



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва

«29» июня 2021 года

Дело № А41-24883/21

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Коваля А. В., рассмотрев в порядке упрощенного производства (без вызова сторон) дело по иску ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН: 9729025419) к ООО «СТРОЙХОЛДИНГ» (ИНН: 9102251063) о взыскании задолженности по договору № 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г. в размере 50 000 руб. 00 коп., неустойки за период с 14.10.2019 г. по 01.04.2021 г. в размере 3 763 руб. 29 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 2 151 руб. 00 коп.,

установил:

ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН: 9729025419) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «СТРОЙХОЛДИНГ» (ИНН: 9102251063) о взыскании задолженности по договору № 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г. в размере 50 000 руб. 00 коп., неустойки за период с 14.10.2019 г. по 01.04.2021 г. в размере 3 763 руб. 29 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 2 151 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.04.2021 г. исковое заявление ООО «ПРОЦЕССНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» принято к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, сторонам установлен срок для предоставления доказательств и отзыва на исковое заявление, объяснений по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Уведомление о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направлено лицам, привлеченным к участию в деле по известным суду адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц. В соответствии со ст. 123 АПК РФ истец и ответчик считаются извещенным надлежащим образом.

Все поступившие в арбитражный суд документы по данному делу опубликованы в «Картоотеке арбитражных дел».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Резолютивная часть решения принята судом 07.06.2021 г. и размещена на официальном сайте арбитражного суда.

24.06.2021 г. отделом делопроизводства суда зарегистрировано ходатайство ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» о составлении мотивированного решения суда по делу № А41-24883/21.

Согласно ч. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного

производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует и судом установлено, между ООО «СТРОЙХОЛДИНГ» (заказчик) и ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (подрядчик) заключен договор № 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г. на выполнение работ по санации подземных трубопроводов методом нанесения цементно-песчаного покрытия с предварительным армированием на объекте: «Михайловский сбросной канал. Михайловский ГТК» Республика Крым, г. Саки, согласно Приложению №1 (Техническое задание) и Приложению №2 (Спецификация) к указанному договору.

В силу пункта 6.1 договора № 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г. договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и в части оплаты действует до полного исполнения обязательств.

Цена, сроки и порядок оплаты по договору № 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г. определены в его Приложении № 2 на основании Приложения № 1 (пункт 5.1 указанного договора).

Согласно п. 4 Приложения № 2 к договору № 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г. подрядчик приступает к работам в течение 5-ти рабочих дней с момента подписания договора и поступления оплаты.

В силу п. 3.2 договора № 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г. сдача и приемка выполненных работ осуществляется комиссией, с дальнейшим оформлением актов выполненных работ КС-2 и КС-3.

Как следует из иска, истец приступил к выполнению работ после получения аванса (предоплаты) в размере 30% согласно объема работ, указанного в Приложении № 2 к договору № 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г., который был перечислен по платежным поручениям: № 4 от 16.08.2019 г. на сумму в размере 500 000 руб., № 43 от 21.08.2019 г. на сумму в размере 500 000 руб., и № 65 от 29.08.2019 г. на сумму в размере 150 000 руб., что так же отражено в Актах сверки взаиморасчетов за 3 квартал 2019 года.

Согласно Справке о стоимости выполненных работ по форме КС-3 №1 за период 01.08.2019 по 13.08.2019 г., подписанной обеими сторонами 13.08.2019 г., общая стоимость работ составила 3 800 000 руб. (три миллиона восемьсот тысяч) рублей, в том числе НДС 633 333 руб. 33 коп. Данные обстоятельства также подтверждаются счетом-фактурой № 135 от 13.09.2019 г.

Как указывает истец, остаток оплаты ответчик должен был перечислить истцу в течение 20-ти рабочих дней (не позднее 14.10.2019 г.) после подписания Акта о приёмке выполненных работ, то есть по окончании приёмки выполнения работ.

02.10.2019 г. ответчиком была произведена последняя оплата по договору № 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г. на сумму в размере 2 600 000 руб. (платёжное поручение № 88).

Как следует из пояснений истца, иных оплат ответчиком до настоящего времени не производилось, а остаток неисполненных ответчиком перед истцом обязательств составил сумму в размере 50 000 руб. 00 коп.

21.01.2021 г. ответчику было направлено досудебное уведомление № 02 с требованием погасить задолженность, в том числе на сумму в размере 50 000 руб. 00 коп.

Таким образом, истец обратился с требованием о взыскании задолженности по договору № 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г. в размере 50 000 руб. 00 коп.

Поскольку ответчик не оплатил проценты, а урегулирование спора в претензионном порядке положительного результата не принесло, ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ч. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Согласно ч. 4 ст. 709 ГК РФ цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711 ГК РФ).

Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и требовать возмещения убытков.

В силу ч. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

От надлежащим образом извещенного о рассмотрении дела ответчика мотивированных возражений, доказательств оплаты задолженности либо иных документов не поступило.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании основного долга подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с 14.10.2019 г. по 01.04.2021 г. в размере 3 763 руб. 29 коп.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Гражданское законодательство различает законную и договорную неустойку, причем в силу части 1 статьи 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В силу ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Судом проверен расчет неустойки, произведенный истцом, и признан верным.

От ответчика возражений относительно порядка начисления неустойки не поступило.

Таким образом, суд удовлетворяет требование истца о взыскании неустойки за период с 14.10.2019 г. по 01.04.2021 г. в размере 3 763 руб. 29 коп.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что требования истца удовлетворены в полном объеме, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «СТРОЙХОЛДИНГ» (ИНН: 9102251063) в пользу ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН: 9729025419) сумму задолженности в размере 50 000 руб. 00 коп., неустойки за период с 14.10.2019 г. по 01.04.2021 г. в размере 3 763 руб. 29 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 2 151 руб. 00 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцать дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

А.В. Коваль