

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 февраля 2015 года г. Орел

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:
председательствующего Старцевой С.А.
судей Должикова С.С., Герасимовой Л.Н.
при секретаре Березуцкой А.А.

в открытом судебном заседании в г. Орле слушала гражданское дело по иску Лаврухина Сергея Васильевича к Щербенко Ирине Анатольевне, Лаврухину Игорю Васильевичу о взыскании денежных средств,

по апелляционной жалобе Лаврухина Сергея Васильевича на решение Заводского районного суда г. Орла от 16 декабря 2014 года, которым постановлено:

«Исковые требования Лаврухина Сергея Васильевича к Щербенко Ирине Анатольевне, Лаврухину Игорю Васильевичу о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с Лаврухина Игоря Васильевича в пользу Лаврухина Сергея Васильевича расходы на погребение в сумме <...>, расходы по оплате коммунальных услуг в сумме 316<...>, расходы по оплате услуг представителя в суме <...>, расходы по оплате госпошлины в сумме <...>, расходы по оплате госпошлины в суме <...>.

Взыскать с Щербенко Ирины Анатольевны в пользу Лаврухина Сергея Васильевича расходы на погребение в сумме <...>, расходы на оплату услуг представителя в сумме <...>, расходы по оплате госпошлины в сумме <...>.

В остальной части исковые требования Лаврухина Сергея Васильевича оставить без удовлетворения».

Заслушав дело по докладу судьи областного суда Старцевой С.А., объяснения истца Лаврухина С.В. и его представителя по доверенности **Дамирова Р.А.о**, поддержавших апелляционную жалобу по изложенным в не доводам, возражения на жалобу ответчиков Лаврухина И.В., Щербенко И.А. и их представителя адвоката Бутенко С.Л., судебная коллегия,

установила:

Лаврухин С.В. обратился в суд с иском к Щербенко И.А., Лаврухину И.В. о взыскании денежных средств.

В обоснование требований ссылался на то, что является собственником в порядке наследования после смерти <дата> ФИО11 <...> доли в праве общей долевой собственности на жилой дом <адрес>, собственником других <...> – Щербенко И.А., которая унаследовала <...> доли после смерти ФИО11, а <...> доли получила по договору дарения от Лаврухина И.В., в собственность которого они перешли в порядке наследования.

Поскольку после смерти ФИО11 он (истец) понес расходы на ее похороны и обустройство места погребения, понес необходимые затраты по восстановлению наследственного имущества (по ремонту кровли и установке новых окон в наследственном доме, по установке забора в домовладении, на содержание наследственного имущества) и по содержанию наследственного имущества (коммунальные расходы по оплате за потребленный газ и воду), просил взыскать пропорционально долям в праве общей долевой собственности на наследственное имущество за период с <дата>. по <дата> г. с ответчика Щербенко И.А.: расходы, связанные с погребением наследодателя в размере <...>, расходы по оплате коммунальных услуг в размере <...>, расходы, связанные с восстановлением наследственного имущества в сумме <...>, с ответчика Лаврухина И.В.: расходы, связанные с погребением наследодателя в размере <...>.

Уточнив исковые требования, окончательно просил взыскать с Щербенко И.А. расходы, связанные с погребением наследодателя в сумме <...>, по оплате коммунальных услуг (газоснабжение, холодное водоснабжение) в размере <...>, сумму неосновательного обогащения, связанную с ремонтом принадлежащего ей на праве собственности дома – <...>, расходы по оплате услуг оценщика в размере <...>, с ответчика Лаврухина И.В. – расходы, связанные с погребением наследодателя в сумме <...>, расходы по оплате коммунальных услуг (газоснабжение, холодное водоснабжение) в сумме <...>. Расходы по оплате

государственной пошлины просил взыскать с ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям, по оплате услуг представителя – в солидарном порядке.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Лаврухин С.В. просит об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении его исковых требований ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также ввиду неправильного применения норм материального права.

Полагает необоснованным вывод суда о том, что он не согласовывал с остальными участниками общедолевой собственности порядок, сроки и стоимость произведенных ремонтных работ в домовладении, поскольку материал на замену кровли дома приобретался еще при жизни и, соответственно, с согласия наследодателя. Остальные ремонтные работы производились еще до признания за Щербенко И.А. права собственности на наследственное имущество по решению Железнодорожного районного суда г. Орла от <дата> и до состоявшегося апелляционного определения Орловского областного суда от <дата>, которым было отменено решение Железнодорожного районного суда г. Орла от <дата> и за Лаврухиным И.В. признано право собственности на <...> доли в наследственном имуществе ввиду признания недействительным его отказа от наследства. Таким образом, ремонтные работы в спорном домовладении им (истцом) производились в тот период, когда он фактически и юридически являлся полноправным владельцем наследственных жилого дома и земельного участка.

Не согласен и с выводом суда о том, что им не представлено доказательств увеличения стоимости наследственного имущества после произведенных им ремонтных работ, так как в соответствии с отчетом об оценке от <дата> №, разница в стоимости домовладения в до и послеремонтном состоянии составляет <...> рублей, что приблизительно соответствует сумме его (истца) расходов на ремонтные работы, предъявленные ко взысканию.

Указывает на то, что ответчиками не оспаривалось то обстоятельство, что произведенные им ремонтные работы являлись необходимыми, поскольку по их ходатайству по делу назначалась и проводилась судебная строительно-техническая экспертиза, на разрешение которой были поставлены вопросы только по стоимости произведенных работ и в соответствии с заключением которой им (истцом) и были окончательно уточнены исковые требования. Следовательно, суду были представлены доказательства, подтверждающие увеличение стоимости наследственного имущества после произведенных ремонтных работ.

Полагает, что произведенный им ремонт не может быть отнесен к действиям в чужом интересе, поскольку был безотлагательно необходим и, соответственно, он имеет право на возмещение стоимости такового с ответчика Щербенко И.А., которая, являясь собственником домовладения в порядке наследования и по договору дарения от Лаврухина И.В., получила неосновательное обогащение в виде улучшения перешедшего в ее собственность имущества.

Отмечает, что произведенные работы носили необходимый характер для сохранения и технического функционирования дома, в связи с чем стоимость их проведения подлежит взысканию с Щербенко И.А. несмотря на отсутствие заключения эксперта, подтверждающего данного обстоятельство.

Не согласен с решением суда и в части отказа в удовлетворении его требований о взыскании с ответчиков расходов по оплате за услуги газоснабжения, поскольку помимо приготовления пищи природный газ используется для отопления жилого дома, собственниками которого в период с <дата> г. по <дата> г. являлись оба ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Статьей 1112 ГК РФ предусмотрено, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со ст. 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

Согласно п. 4 ст. 1152 ГК РФ, принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Статьей 1174 ГК РФ предусмотрено, что необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя, расходы на охрану наследства и управление им, а также расходы, связанные с исполнением завещания, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости.

Требования о возмещении расходов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, могут быть предъявлены к наследникам, принявшим наследство, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу.

Такие расходы возмещаются до уплаты долгов кредиторам наследодателя и в пределах стоимости перешедшего к каждому из наследников наследственного имущества. При этом в первую очередь возмещаются расходы, вызванные болезнью и похоронами наследодателя, во вторую - расходы на охрану наследства и управление им и в третью - расходы, связанные с исполнением завещания (п.2 ст. 1174 ГК РФ).

В силу ст.1164 ГК РФ, при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.

К общей собственности наследников на наследственное имущество применяются положения главы 16 настоящего Кодекса об общей долевой собственности с учетом правил статей 1165 - 1170 настоящего Кодекса.

В силу статьи 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности (пункт 1).

Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность) (пункт 2).

В соответствии с п.1 ст. 247 ГК РФ, владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Согласно ст. 249 ГК РФ, каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Статьей 1102 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Судом при рассмотрении дела установлено и не оспаривалось сторонами, что <дата> умерла ФИО11, которой на праве собственности принадлежал жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу:<адрес>.

При жизни наследодатель ФИО11 завещала все принадлежащее ей имущество своим сыновьям: Лаврухину И.В. (<...> долю), Лаврухину С.В. - <...> долю, ФИО12 - <...> долю, который умер при жизни ФИО11

<дата> наследники по завещанию Лаврухин С.В. и Лаврухин И.В. обратились к нотариусу с заявлениями: Лаврухин С.В. о принятии наследства после смерти матери, Лаврухин И.В. - об отказе от причитающейся ему доли в наследстве в пользу брата Лаврухина С.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от <дата> отказ Лаврухина И.В. от доли наследства признан недействительным и за ним признано право собственности на <...> доли в праве общей долевой собственности на наследственное имущество ФИО11

Вступившим в законную силу решением Железнодорожного районного суда г. Орла от <дата> за Щербенко И.А. признано право собственности на <...> долю в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по

адресу: <адрес> и этим же решением установлено, что Щербенко И.А. фактически приняла наследство после смерти бабушки, так как обратилась в суд с иском до истечения шестимесячного срока со дня смерти наследодателя ФИО11

В <дата>. Лаврухин И.В. подарил Щербенко И.А. принадлежащие ему <...> доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок.

На момент рассмотрения спора собственниками дома и земельного участка, расположенных по адресу: <адрес> являются Лаврухин С.В. (<...>), Щербенко И.А. (<...> в порядке наследования, <...> – по договору дарения), что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Установив, что погребение наследодателя ФИО11 было произведено за денежные средства истца, районный суд взыскал в его пользу с ответчиков пропорционально их долям в наследственном имуществе расходы на погребение (с Лаврухина И.В. - <...>, с ответчика Щербенко И.А. –<...>). В указанной части решение суда не обжалуется.

Установив, что в <адрес> помимо истца зарегистрирован и ответчик Лаврухин И.В., суд взыскал с последнего расходы истца по оплате холодного водоснабжения в размере <...>. В указанной части решение суда не обжалуется.

Также судом установлено и не оспаривалось истцом Лаврухиным С.В., что работы по ремонту дома и установке нового забора были произведены без согласования с ответчиками, являющимися сосособственниками указанного имущества.

Поддерживая в суде исковые требования о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости произведенных работ, как в суде первой и апелляционной инстанции, так и в апелляционной жалобе, истец ссылаясь на то, что указанные работы были необходимы для сохранения наследственного имущества, в связи с чем не требовали согласования с другими сосособственниками.

Возражая против удовлетворения требований в этой части, ответчики указывали на то, что произведенные истцом работы не являлись необходимыми, своего согласия на выполнение таковых они не давали, а выполнены они в связи с проживанием истца в доме.

Поскольку в силу ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено суду достоверных и допустимых доказательств, свидетельствующих как о необходимости произведенных работ для сохранения наследственного имущества, так и о соблюдении предусмотренного статьями 247, 249 ГК РФ порядка владения и пользования общей долевой собственностью по согласованию с ответчиками как сосособственниками вышеприведенного имущества произведенных работ, районный суд обоснованно, оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, отказал в удовлетворении требований истца в части взыскания в его пользу с ответчика Щербенко И.А. суммы неосновательного обогащения, связанной с ремонтом принадлежащего ей на праве собственности имущества.

Ввиду изложенного несостоятельны, как опровергающиеся материалами дела, доводы апелляционной жалобы Лаврухина С.В., в которых он указывает на то, что с его стороны представлены доказательства необходимости произведенных им работ, т.е. фактически оспаривает оценку суда представленным доказательствам и основанные на такой оценке выводы суда в указанной части.

Опроверяются материалами дела (протоколами судебных заседаний от <дата>, возражениями на иск) и доводы апелляционной жалобы Лаврухина С.В. о том, что ответчики не оспаривали необходимость произведенных им работ с целью сохранения наследственного имущества, в связи с чем также не могут повлечь отмену решения суда в указанной части.

В тоже время судебная коллегия не может согласиться с решением суда, как основанным на неправильном применении норм материального права, в части отказа в удовлетворении требований истца о взыскании в его пользу с ответчиков расходов по оплате за услуги газоснабжения за период с <дата> по <дата> пропорционально их долям в праве общей долевой собственности на наследственное имущество в указанный период времени.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 249 ГК РФ, каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Статьей 30 ЖК РФ предусмотрено, что собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом. Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии со ст. 153 ЖК РФ, граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение с учетом правила, установленного частью 3 статьи 169 настоящего Кодекса;

Согласно ч. 3 ст. 154 ЖК РФ (в редакции до внесения изменений Федеральным законом от <дата> № 263-ФЗ), собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Частью 4 ст. 154 ЖК РФ предусмотрено, что плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии со ст. 155 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

Неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу ст. 157 ЖК РФ, размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Приказами Управления по тарифам Орловской области от 23.04.2012 № 349-Т «Об утверждении ООО «Газпром Межрегионгаз Орел» розничной цены на природный газ, реализуемый населению, а также жилищно-эксплуатационным организациям, организациям, управляющим многоквартирными домами, жилищно-строительным кооперативам и товариществам собственников жилья для бытовых нужд населения (кроме газа для арендаторов нежилых помещений в жилых домах)», от 14.06.2013 № 851-Т «Об утверждении ООО «Газпром Межрегионгаз Орел» розничной цены на природный газ, реализуемый населению, а также жилищно-эксплуатационным организациям, организациям, управляющим многоквартирными домами, жилищно-строительным кооперативам и товариществам собственников жилья для бытовых нужд населения (кроме газа для арендаторов нежилых помещений в жилых домах)», розничные цены на природный газ, реализуемый ООО «Газпром межрегионгаз Орел» населению (соответственно, с 01.07.2012, с 01.07.2013 до 01.07.2014) утверждены согласно приложениям, пунктом 2 которых предусмотрена единая розничная цена на природный газ, используемый для отопления с одновременным использованием газа на другие цели (потребление газа при наличии приборов учета расхода газа).

Из материалов дела следует и не оспаривается сторонами, что жилой дом <адрес> оборудован прибором учета расхода газа, который используется для отопления дома и приготовления пищи.

Согласно представленным истцом квитанциям, за период с <дата> по <дата>. включительно за потребленный природный газ по показаниям прибора учета им оплачено <...>. Ответчики, также являясь собственниками жилого дома в порядке наследования, не несли расходов по оплате за потребленный газ за указанный период времени, что не оспаривалось сторонами.

В соответствии с представленным истцом расчетом, не оспоренным ответчиками как в суде первой, так и апелляционной инстанции, с учетом установленных Постановлением Правительства РФ №373 от 13.06.2006 нормативов расхода газа на приготовление пищи, за указанный период на приготовление пищи им израсходовано газа на сумму <...>, на отопление <...>.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что в силу приведенных норм права собственники несут бремя содержания принадлежащего им имущества и участвуют в расходах по его сохранению и содержанию соразмерно долям в праве общей долевой собственности, судебная коллегия находит неправомерным вывод суда об отсутствии правовых оснований для взыскания в пользу истца с ответчиков соразмерно их долям в праве собственности на указанный жилой дом расходов за потребленный природный газ (услугу газоснабжения), поскольку жилое помещение с целью сохранения и содержания его в надлежащем состоянии необходимо отапливать.

При указанных обстоятельствах решение суда об отказе в удовлетворении требований Лаврухина С.В. о взыскании расходов по оплате за используемый на отопление жилого дома с <дата>. по <дата>. включительно природный газ с Лаврухина И.В. в размере <...> и с Щербенко И.А. – <...>, что соразмерно долям последних в праве общей долевой собственности на дом в указанный период, не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении требований истца в указанной части.

Соответственно, по правилам ст. 98 ГПК РФ подлежат изменению и взысканные с ответчиков в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины, которые в соответствии со ст. 333.19 НК РФ подлежат взысканию с Лаврухина И.В. – в размере <...> (<...>), с Щербенко И.А. – <...>).

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда,

определила:

решение Заводского районного суда г. Орла от 16 декабря 2014 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Лаврухина Сергея Васильевича к Лаврухину Игорю Васильевичу, Щербенко Ирине Анатольевне о взыскании расходов по оплате за природный газ отменить и постановить новое решение об удовлетворении исковых требований Лаврухина Сергея Васильевича в указанной части.

Взыскать в пользу Лаврухина Сергея Васильевича расходы по оплате за природный газ с Лаврухина Игоря Васильевича в размере <...>, с Щербенко Ирины Анатольевны – <...>.

В части взыскания в пользу Лаврухина Сергея Васильевича расходов по оплате государственной пошлины решение суда изменить.

Взыскать в пользу Лаврухина Сергея Васильевича расходы по оплате государственной пошлины с Лаврухина Игоря Васильевича в размере <...>, с Щербенко Ирины Анатольевны – <...>.

В остальной части решение Заводского районного суда г. Орла от 16 декабря 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Лаврухина Сергея Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи