

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о взыскании судебных расходов

«25» мая 2016 года

г. Орёл

Советский районный суд г. Орла в составе: председательствующего судьи Михеевой Т.А., при секретаре Дмитриевой Ю.Л.,

с участием представителя истца **Дамирова Р.А.о.**, действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда материал № 13-549/16 по заявлению истца ФИО 1 о возмещении судебных расходов по гражданскому делу № 2-3105/15 по иску ФИО 1 к ФИО 2, обществу с ограниченной ответственностью «данные изъяты», третьи лица - Управление Росреестра по Орловской области, о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности ничтожной сделки, возврате жилого помещения из незаконного владения,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Советского районного суда г. Орла находилось вышеуказанное гражданское дело. Решение суда от дд.мм.2015 года иски требования были оставлены без удовлетворения (том 1, л.д.127-130). Решение являлось предметом апелляционного обжалования, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от дд.мм.2016 года решение отменено, иски требования ФИО 1 удовлетворены (том 1, л.д. 229-239).

дд.мм.2016 года в суд поступило заявление представителя истца ФИО 1 - **Дамирова Р.А.о.** о возмещении истцу судебных расходов понесённых по настоящему делу, а именно: 1000 руб. - расходы по оплате услуг нотариуса по изготовлению нотариально удостоверенной доверенности представителя, 300 руб. - уплаченная при обращении в суд государственная пошлина, 1500 руб. - получение выписки из ЕГРП об отсутствии в собственности ФИО 1 какого-либо имущества, 2000 руб. - государственная пошлина за повторную регистрацию права собственности истца на спорную квартиру, а также (данные извлечены» руб. - расходы на оплату юридических услуг юриста **Дамирова Р.А.о.**

В судебное заседание явился представитель истца **Дамиров Р.А.о.**, поддержал доводы, изложенные в заявлении, в полном объёме. Полагал все заявленные суммы судебными расходами, отвечающими требованиям разумности и необходимости.

Остальные участники процесса в судебное заседание не явились, извещены, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В производстве Советского районного суда г. Орла находилось вышеуказанное гражданское дело. Решение суда от дд.мм.2015 года иски требования были оставлены без удовлетворения (том 1, л.д.127-130). Решение являлось предметом апелляционного обжалования, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от

дд.мм.2016 года решение отменено, исковые требования ФИО 1 удовлетворены (том 1, л.д.229-239).

В связи с рассмотрением настоящего дела истцом были понесены расходы по оплате государственной пошлины при обращении в суд в сумме 300 руб. (том 1, л.д.2), оформлена доверенности на имя представителя в сумме 1000 руб. (том 1, л.д.40 - копия, оригинал представлен в материалы дела); также истец получал выписку из ЕГРП об отсутствии в собственности ФИО 1 какого-либо недвижимого имущества, за что им было оплачено 1500 руб. (выписка из ЕГРП, том 1, л.д.227, оригинал квитанции представлен в материалы дела), на основании апелляционного определения Орловского областного суда от дд.мм.2016 года, которым за ФИО 1 признано право собственности на спорную квартиру №__ дома №__ по ул. Грановского г. Орла, регистрировал своё право собственности на данную квартиру, за что им была оплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб. (в материалы дела представлена копия свидетельства о государственной регистрации права от дд.мм.2006 года, оригинал квитанции). Кроме того, истцом были понесены расходы на оплату услуг представителя в суде первой и апелляционной инстанций, которые он заявляет ко взысканию в сумме «данные извлечены» руб. Факт несения таких расходов подтверждается копией договора поручения от дд.мм.2015 года, копией Акта выполненных работ от дд.мм.2016 года, копиями квитанций от дд.мм.2015 года, от дд.мм.2015 года, от дд.мм.2015 года, дд.мм.2015 года, оригиналы квитанций представлены в материалы дела.

Судом установлено, что исковое заявление по настоящему делу поступило в суд дд.мм.2015 года, по делу состоялись судебные заседания дд.мм.2015 года (том 1, л.д.70-71), дд.мм.2015 года (том 1, л.д.113-116), дд.мм.2015 года (том 1, л.д.119-125), в суде апелляционной инстанции - дд.мм.2016 года (том 1 л.д. 188-192) и дд.мм.2016 года (том 1 л.д.229-239), в которых приищи г участие представитель истца **Дамиров Р.А.о.** Также из материалов дела следует, что представитель истца в ходе судебного разбирательства представлял доказательства, заявлял ходатайства, ознакомился с материалами дела.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2» ст. 96 ГПК РФ. В соответствии со ст. 88, 94 ГПК РФ к судебным расходам относятся в том числе и расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах».

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года №382 О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Установив изложенное, суд, исходя из требований разумности, с учётом категории дела, его сложности, объёма оказанных представителем услуг и периода оказания им юридической помощи истцу в рамках данного дела приходит к выводу о разумных пределах указанных расходов в сумме «данные извлечены» руб. и взыскивает данную сумму в пользу истца с ответчика.

Также в ходе судебного разбирательства истцом были понесены расходы по оплате государственной пошлины при обращении в суд в сумме 300 руб. была оформлена доверенность на имя представителя в сумме 1000 руб., также истец получал выписку из ЕГРП об отсутствии в собственности ФИО 1 какого-либо недвижимого имущества, за что им было оплачено 1500 руб. на основании апелляционного определения Орловского областного суда от дд.мм.2016 года, которым за ФИО 1 признано право собственности на спорную квартиру №__ дома №__ по ул. Грановского г. Орла, регистрировал своё право собственности на данную квартиру, за что им была оплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб. Все указанные расходы подтверждены документально, суд признаёт их необходимыми, относит к судебным расходам, в связи, с чем также взыскивает в пользу истца с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 48, 88, 94, 100, 224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление истца ФИО 1 о возмещении судебных расходов по гражданскому делу №2-3105/15 по иску ФИО 1 к ФИО 2, обществу с ограниченной ответственностью «данные извлечены», третьи лица - Управление Росреестра по Орловской области, о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности ничтожной сделки, возврате жилого помещения из незаконного владения удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО 2 в пользу ФИО 1 часть судебных расходов в сумме «данные извлечены» руб. (тридцать четыре тысячи восемьсот рублей).

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Орловский областной суд через Советский районный суд г. Орла в пятнадцатидневный срок со дня его вынесения.

Судья

Михеева Т.А.