



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о распределении судебных расходов

г.Москва
13 октября 2020 года

Дело №А41-28737/20

Арбитражный суд Московской области в составе председательствующего судьи Ж.П. Борсовой,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дегтяревой В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению судебных расходов по делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (ИНН 5753051268, ОГРН 1095753003279)

к обществу с ограниченной ответственностью «Полмира» (ИНН 5050126294, ОГРН 1165050053409) о принуждении к предоставлению документов по договору аренды № Ю-10/5 от 24.10.2017 г.

в отсутствие сторон в судебном заседании

УСТАНОВИЛ

Общество с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (далее – ООО «СпецМонтаж», арендатор) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Полмира» (далее – ООО «Полмира», арендодатель) с требованиями:

– обязать незамедлительно направить подлинные документы: акт выполненных работ, счет-фактуры, акт сверки взаиморасчетов за период с 01.01.2017 г. до 11.06.2019 г. на сумму 1 070 000 руб. по договору № Ю-10/5 от 24.10.2017 г.;

– взыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Вступившим в законную силу решением суда от 14.07.2020 года иски требования удовлетворены частично, суд обязал общество с ограниченной ответственностью «Полмира» исполнить обязательства по договору № Ю-10/5 от 24.10.2017 г., а именно предоставить обществу с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» акты выполненных работ и счет-фактуры, в удовлетворении остальной части иска отказано.

От общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» в материалы дела поступило заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000,00 руб.

Представители сторон спора, надлежащим образом извещенных, в судебное заседание не явились. Заявление рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

В силу [статьи 101](#) АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно [статье 106](#) АПК РФ судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

В [части 1 статьи 110](#) АПК РФ определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Кроме того, в [пункте 25](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" указано, что в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

В [части 2 статьи 110](#) АПК РФ предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии со [статьями 7, 9](#) АПК РФ арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав участников спора, создает надлежащие условия для объективного выяснения значимых фактических обстоятельств в условиях состязательной судебной процедуры.

В [пункте 3](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с [пунктом 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

На основании [пункта 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений ([часть 1 статьи 65](#) АПК РФ).

Как следует из материалов дела, 01 ноября 2019 года между ООО «СпецМонтаж» в лице Генерального директора Далюк А.С. и ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и Оценщик» в лице директора Дамирова Р.А.о, было заключено Дополнительное соглашение к Договору поручения №48 на оказание юридической помощи от 12.02.2018 г.

Согласно пункту 2 Дополнительного соглашения окончательная сумма вознаграждения Поверенного по настоящему Допсоглашению определяется в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей, без учета оплаты тарифов, сборов, пошлин и иных необходимых расходов.

Пунктом 2.1. определено, что Доверитель производит полную оплату по настоящему Допсоглашению в безналичной форме в сумме 30 000 (Тридцать тысяч) рублей с отсрочкой

платежа в отдельно согласованные сроки, но не позднее 10.04.2020 г. на основании отдельного Счета, выставленного Поверенным.

Доверитель произвел вышеуказанную оплату в полном объеме в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей на основании Счета №01 от «01» апреля 2020 года, путем их перечисления на расчетный счет Поверенного, что подтверждается Платежным поручением №497 от 08.04.2020 г.

Факт полного оказания услуг Поверенного подтверждается Актом выполненных работ от 01.09.2020 г., по Допсоглашению от 01.11.2019 г., подписанного между сторонами.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что понесенные истцом расходы на оплату юридических услуг непосредственно связаны с защитой прав и законных интересов истца по настоящему делу и фактически им понесены.

В силу [пунктов 10 - 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ([часть 3 статьи 111](#) АПК РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2, 41](#) АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов ([статья 65](#) АПК РФ, [пункты 20 и 21](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Согласно правовой позиции, изложенной в [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования [части 3 статьи 17](#) Конституции Российской Федерации.

При определении размера вознаграждения исполнителя по договору о возмездном оказании юридических услуг и оплате услуг представителя, суд руководствуется принципом разумности размера вознаграждения, квалификации лиц, оказавших услуги, сложностью выполненных ими работ.

При вынесении судебного акта арбитражный суд, в том числе руководствуется позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в вышеуказанном [Постановлении](#) Президиума от 04.02.2014 N 16291/10, согласно которой основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; распределения

(перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Проанализировав представленные заявителем доказательства обоснования понесенных им судебных расходов, принимая во внимание относимость произведенных судебных расходов к делу, учитывая фактический объем оказанных юридических услуг, исходя из степени сложности дела, частичное удовлетворение исковых требований, суд приходит к выводу о разумности возмещения расходов в сумме 20 000 руб. на оплату услуг представителя.

Руководствуясь ст.ст. 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Полмира» (ИНН 5050126294, ОГРН 1165050053409) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (ИНН 5753051268, ОГРН 1095753003279) расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000,00 руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ж.П. Борсова