

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г.Москва
19.12.2018.

Дело №А40-264953/18-81-1681

Резолютивная часть решения (в порядке ст. 229АПК РФ) изготовлена 07.12.2018г

Полный текст решения (в порядке ч. 2 ст. 229АПК РФ) изготовлен 19.12.2018 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Битаевой З.В.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (ОГРН 1095753003279, ИНН 5753051268, 302004, Орловская обл., г.Орел, ул.3-я Курская, д.25, лит.А, пом.138) к Обществу с ограниченной ответственностью «Шаран» (ОГРН 5177746276406, ИНН 7722422131, 109052, гор.Москва, ул.Нижегородская, д.84, пом.3, ком.3)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 440 504 руб., неустойки в виде процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 28 140,97 руб.

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Шаран» о взыскании неосновательного обогащения в размере 440 504 руб., неустойки в виде процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 28 140,97 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.11.2018г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ко дню принятия решения суд располагал сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

07.12.2018 г. в порядке ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом была вынесена резолютивная часть решения суда и размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В суд поступило ходатайство об изготовлении мотивированного решения суда по настоящему делу.

Суд, учитывая соблюдение сроков, установленных ч. 2 ст. 229 АПК РФ, выносит мотивированное решение.

От истца в электронном виде 12.11.2018г. поступило заявление о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ПАО «Промсвязьбанк» (ИНН 7744000912).

Суд, рассмотрев заявления истца, считает его не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Суд привлекает к участию в деле третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, если в судебном акте в мотивировочной части есть указание на них, а также лица, в отношении которых, хотя и отсутствует указание в мотивировочной и резолютивной части судебного акта, но их права и обязанности непосредственно затрагиваются принятыми судебными актами, в том числе, создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанностей по отношению к одной из сторон спора.

Исходя из обстоятельств дела и представленных доказательств, суд первой инстанции не находит оснований для привлечения ПАО «Промсвязьбанк» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, при этом суд принимает во внимание, что заявители не доказали, что принимаемый судебный акт может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон, как это предусмотрено ст. 51 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные истцом доказательства, арбитражный суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21.12.2017г. истец перечислил на расчетный счет ООО «Шаран» денежные средства в размере 1 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением №732 от 21.12.2017г.

При этом, в качестве назначения платежа в платежном поручении № 732 указано «Оплата по счету №13/14 от 21.12.2017г. В том числен НДС 18%-152542.37 рублей.»

Как установлено судом, произведенный платеж на сумму 1 000 000 руб. перечислен на расчетный счет ответчика в результате технической ошибки истца, так как неверно указано наименование платежа и реквизиты получателя денежных средств при заполнении платежного поручения.

Согласно представленным в материалы дела доказательствам, денежные средства на общую сумму 1 000 000 руб., ошибочно перечислены ответчику. При этом ответчиком суду не представлен счет №13/14 от 21.12.2017 или иные документы подтверждающие обоснованность получения денежных средств.

Согласно выписке по операциям по состоянию на 28.05.2018г. на расчетном счете ответчика №40702810800000114759 из поступивших 21.12.2017г. 1 000 000 рублей от ООО «СпецМонтаж» по платежному поручению №732, остаток денежных средств как на дату последней операции так и на момент обращения истца с иском в суд составляет 440 504 руб.

В силу ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (ч. 2 ст. 1102 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий; статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Учитывая, что факт перечисления истцом ответчику денежных средств в размере 440 504 руб. установлен судом и документально подтвержден, тогда как доказательства обоснованного удержания денежных средств истца ответчиком, равно как и доказательства их возврата в материалы дела не представлены, суд полагает, что денежные средства перечислены истцом ответчику в счет несуществующего обязательства, а, следовательно, у последнего отсутствуют основания для удержания денежных средств истца.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании с ответчика денежных средств, в размере 440 504 руб., подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Как указано выше, истец неоднократно обращался к ответчику по вопросу о возврате денежных средств в указанном выше размере, однако ответчик мер к возврату ошибочно полученных платежей не предпринял, в связи с чем, истец правомерно, на основании ст. 395 ГК РФ начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 28 140,97рублей за период с 22.12.2017 по 01.11.2018. Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен. При этом суд полагает, что истцом верно определена дата, с которой ответчик узнал о необходимости возврата денежных средств истцу. Поэтому требование истца о взыскании процентов также подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 8, 12, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 9, 49, 65, 71, 75, 101, 102, 106, 110,112, 123, 131, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства истца о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ПАО «Промсвязьбанк» - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Шаран» (ОГРН 5177746276406, ИНН 7722422131, 109052, гор. Москва, ул.Нижегородская, д.84, пом.3, ком.3) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (ОГРН 1095753003279, ИНН 5753051268, 302004, Орловская обл., г.Орел, ул.3-я Курская, д.25, лит.А, пом.138) неосновательное обогащение в размере 440 504 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 28 140 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 810 рублей

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

З.В. Битаева