



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Орел

Дело №А48-5383/2014 (8)

28 января 2016 года

Резолютивная часть определения объявлена 27 января 2016 года

Определения в полном объеме изготовлено 28 января 2016 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Г.В. Постникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Розе А.Г., рассмотрев дело по заявлению Ашихмина Алексея Ивановича, г. Орел к Индивидуальному предпринимателю Юрасову Сергею Михайловичу (04.02.1979 г.р., место рождения г. Орел, ОГРНИП 304575111000052, ИНН 575100503319, СНИЛС 031-018-387-00, зарегистрирован по адресу: г. Орел, ул. Пушкина, д. 44, кв. 56) о включении требований в реестр требований кредиторов, при участии в судебном заседании: от заявителя - Ашихмин А.И. (в подтверждение личности представлен паспорт); от финансового управляющего - представитель Клименко П.Н. (доверенность от 22.06.2015); от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились, извещены надлежащим образом; установил:

Ашихмин Алексей Иванович (далее – заявитель, кредитор) 16.11.2015 (согласно регистрационному штампу суда) обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением, в котором просит суд включить требования заявителя в реестр требований кредиторов Индивидуального предпринимателя Юрасова Сергея Михайловича в сумме 2 448 000 руб., в том числе: 2 160 000 – основной долг по договору займа, 288 000 руб. – проценты за пользование займом.

В судебном заседании Ашихмин Алексей Иванович требования поддержал.

Представитель финансового управляющего должника в судебном заседании заявил, что не возражает против включения заявленной суммы в реестр требований кредиторов должника.

Представитель должника на судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

В соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле, арбитражный суд рассматривает дело в их отсутствие.

На основании изложенного, арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя должника по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает установленными следующие фактические обстоятельства дела.

Индивидуальный предприниматель Юрасов Сергей Михайлович 01.12.2014 обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 05.12.2014 заявление Индивидуального предпринимателя Юрасова Сергея Михайловича принято к производству, возбуждено производство по делу.

Определением суда от 23.01.2015 (резолютивная часть объявлена 21.01.2015) в отношении Индивидуального предпринимателя Юрасова Сергея Михайловича введена процедура наблюдения. Временным управляющим индивидуального предпринимателя Юрасова Сергея Михайловича утверждена Толстых Юлия Анатольевна.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 31.07.2015 (резолютивная часть объявлена 29.07.2015) Индивидуальный предприниматель Юрасов Сергей Михайлович признан несостоятельным (банкротом), в отношении Индивидуального предпринимателя Юрасова Сергея Михайловича открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсный управляющий судом не утверждался, решение суда и исполнительный лист об обращении взыскания на имущество гражданина направлены судебному приставу-исполнителю для осуществления продажи имущества должника.

Определением от 09.11.2015 суд перешел к рассмотрению дела №А48-5383/2014 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Юрасова Сергея Михайловича в соответствии Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В отношении индивидуального предпринимателя Юрасова Сергея Михайловича введена процедура реализации имущества гражданина на шесть месяцев. Финансовым управляющим индивидуального предпринимателя Юрасова Сергея Михайловича утверждена Толстых Юлия Анатольевна.

В соответствии с п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух

месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Сведения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликованы в газете "Коммерсантъ" 19.09.2015.

Ашихмин Алексей Иванович обратился в суд с рассматриваемым требованием 16.11.2015, то есть в пределах установлено Законом о банкротстве срока.

Пунктом 4 ст. 213.24 Закона о банкротстве предусмотрено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ст. 100 Закон о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу о том, что требования заявителя являются обоснованными и подлежат включению в реестр требований кредиторов в заявленной сумме. При этом суд исходил из следующих обстоятельств.

Долговой распиской от 19.11.2013 подтверждается, что ИП Юрасов С.М. получил у Ашихмина А.И. заем в сумме 2 160 000 руб. на срок не более года под 20% годовых с ежегодным начислением процентов и обязался возвратить заемные денежные средства не позднее 01.07.2014 сумме 2 448 000 руб.

В связи с тем, что должник не исполнил взятые на себя обязательства, не произвел в полном объеме погашение задолженности заявителю, а в отношении него была введена процедура банкротства, заявитель был вынужден обратиться с указанным требованием в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве.

В соответствии со ст. 4 Закона о банкротстве, в реестр требований кредиторов подлежат установлению требования по денежным обязательствам и обязательным платежам.

Определение денежного обязательства указано в ст. 2 Закона о банкротстве, согласно которой под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ основанию.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве, и пункту 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», состав и размер требований кредиторов, заявленных в ходе процедуры наблюдения, определяются на дату введения процедуры наблюдения.

Проанализировав гражданско-правовую природу представленной долговой расписки от 19.11.2013, арбитражный суд пришел к выводу о том, что правоотношения между заявителем и должником следует квалифицировать как правоотношения по договору займа.

Согласно статье 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 808 Кодекса в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей и относится к реальным договорам.

Факт передачи суммы займа должен быть подтвержден доказательствами, которые в соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации арбитражный суд должен оценить с точки зрения относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства в отдельности, а также суд оценивает достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Арбитражный суд полагает, что материалами дела подтверждается реальное исполнение заимодавцем обязательств по сделке на сумму 2 160 000 руб. В судебном заседании 18.01.2016 суд обозревал подлинный экземпляр расписки от 19.11.2013.

Пунктом 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" предусмотрено, что при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Ашихмин А.И. отразил в заявлении, что на момент предоставления должнику займа у заявителя имелись денежные средства от продажи двухкомнатной квартиры, принадлежавшей Ашихмину А.И. Ашихминой Т.Н. на праве общей долевой собственности в размере 1 650 000 руб., а также иные личные сбережения от общего семейного дохода.

В подтверждение указанного обстоятельства кредитором представлена в материалы дела копия договора купли-продажи указанной квартиры от 01.09.2011.

Финансовый управляющий указал в отзыве на заявление кредитора, что в 2013 году должник применял упрощенную системы налогообложения, с объектом налогообложения – доходы, заемные денежные средства в силу положений Налогового кодекса РФ не должны отражаться в качестве дохода ИП Юрасова С.М., поскольку ИП Юрасовым С.М. в качестве объекта налогообложения были выбраны доходы, учет расходов в книге доходов и расходов в данном случае не ведется.

В силу статей 309, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в установленный срок.

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В материалы дела ни должником, ни временным управляющим не представлены доказательства возврата ИП Юрасовым С.М. заемных денежных средств Ашихмину А.И. в сумме 2 160 000 руб.

Помимо основного кредитор просит включить в реестр требований кредиторов должника проценты за пользование займом в сумме 288 000 руб.

Пунктом 1 ст. 811 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Условие о размере процентов за пользование займом предусмотрено распиской от 19.11.2013.

Абзацем 2 п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве предусмотрено, что состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно пункту 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, то датой введения процедуры будет дата объявления резолютивной части.

Резолютивная часть определения о введении процедуры наблюдения в отношении ИП Юрасова С.М. объявлена 21.01.2015.

Проверив расчет процентов за пользование займом, суд признан его соответствующими действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Учитывая, что на момент принятия судом определения должником не представлены доказательства возврата кредитору заемных денежных средств и процентов за пользование займом, суд считает обоснованными требование кредитора о включении в реестр

требований кредиторов должника основного долга в сумме 2 160 000 руб. 00 коп. и процентов за пользование займом в сумме 288 000 руб.

Пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» установлено, что при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

В этой связи, проценты за пользование займом в сумме 288 000 руб. подлежат включению в реестр требований кредитов должника в составе основной задолженности.

Учитывая изложенное, требования Ашихмина Алексея Ивановича подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов Индивидуального предпринимателя Юрасова Сергея Михайловича в сумме 2 448 000 руб. 00 коп., из которых: 2 160 000 руб. основной долг, 288 000 руб. проценты за пользование займом - в составе основной задолженности (для целей голосования).

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при предъявлении в суд требований о включении задолженности кредитора в реестр требований кредиторов государственная пошлина оплате не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 100, 134, 137 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требования Ашихмина Алексея Ивановича, г. Орел в третью очередь реестра требований кредиторов Индивидуального предпринимателя Юрасова Сергея Михайловича (04.02.1979 г.р., место рождения г. Орел, ОГРНИП 304575111000052, ИНН 575100503319, СНИЛС 031-018-387-00, зарегистрирован по адресу: г. Орел, ул. Пушкина, д. 44, кв. 56) в сумме 2 448 000 руб. 00 коп., из которых: 2 160 000 руб. основной долг, 288 000 руб. проценты за пользование займом - в составе основной задолженности (для целей голосования).

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

Г.В. Постников