

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

30 января 2014г.

г. Орёл

Железнодорожный районный суд г. Орла  
в составе председательствующего судьи Сергуниной И.И.,  
при секретаре Тер-ФИОЗ,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по  
иску ФИО к ООО Торговый дом «Хлебокомбинат «Юность», ООО «Хлебокомбинат  
«Юность» о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда,  
причиненных повреждением здоровья,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО обратилась в суд с иском к ООО ТД «Хлебокомбинат «Юность» о взыскании  
материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненных повреждением  
здоровья.

В обоснование заявленных требований истица указала, что ДД.ММ.ГГГГ ею была  
получена травма от удара по голове металлической створкой торгового киоска,  
расположенного по адресу: <адрес>.

В этот же день истица была госпитализирована в нейрохирургическое отделение БУЗ  
«БСМП им. Семашко» с диагнозом: ЗЧМТ, ушиб головного мозга легкой степени,  
вдавленный перелом теменных костей по сагиттальной линии, ушиб мягких тканей головы.

По данному факту ОП № УМВД России по <адрес> была проведена проверка, в ходе  
которой установлена принадлежность торгового киоска ООО Торговый дом  
«Хлебокомбинат «Юность».

Возбужденное по данному факту уголовное дело прекращено постановлением  
начальника ОД ОП № УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в связи с отсутствием  
события преступления по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

С момента госпитализации ФИО находилась на стационарном лечении в БУЗ «БСМП  
им. Семашко» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (10дней), что подтверждается  
медицинскими документами.

В последующем истица с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (51 день) проходила  
амбулаторное лечение.

В результате лечения ФИО понесла расходы на приобретение лекарственных  
препаратов (кавинтон, нейромультивит, фезам, цериксон), рекомендованных ей врачами.  
Кроме того, истица была вынуждена передвигаться от дома до поликлиники и обратно на  
такси, в связи, с чем израсходовала <данные изъяты>.

Истица осуществляет трудовую деятельность по основному месту работы в отделении  
БУЗ «Поликлиника № 1» в должности медицинской сестры, и по совместительству в БУЗ  
«БСМП им. Семашко» в должности медицинская сестра.

Заработная плата истицы по основному месту работы в БУЗ «Поликлиника № 1»,  
состоящая из должностного оклада в размере <данные изъяты> и надбавок, составляет

примерно <данные изъяты> Оплата труда по совместительству в БУЗ «БСМП им. Семашко» складывается из должностного оклада в сумме <данные изъяты> и надбавок в сумме <данные изъяты>.

По мнению ФИО, сумма расходов в размере <данные изъяты>, состоящая из неполученных доходов в связи с утратой трудоспособности, расходов на приобретение лекарств и поездки на такси, подлежит взысканию с ответчика.

Кроме того, в результате полученной травмы ФИО понесла физические и нравственные страдания, выраженные в переживаниях за состояние своего здоровья и нахождении на лечении.

Размер компенсации морального вреда истица оценивает в сумме <данные изъяты>

В исковом заявлении ФИО просила суд о взыскании с ООО Торговый дом «Хлебокомбинат «Юность» возмещения утраченного заработка в сумме <данные изъяты>, расходов на лечение в сумме <данные изъяты>, поездки на такси в сумме <данные изъяты>, а также компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО Хлебокомбинат «Юность».

ДД.ММ.ГГГГ третьим лицом в данном споре привлечена ФИО2.

В судебном заседании истица ФИО и ее представитель Дамиров Р.А.о уточнили заявленные требования, поставив вопрос о взыскании с ответчиков ООО Торговый дом «Хлебокомбинат «Юность» и ООО Хлебокомбинат «Юность» в солидарном порядке: <данные изъяты> - в счет утраченного заработка, <данные изъяты> - расходы на приобретение лекарств, компенсации морального вреда, которую сторона истца оценивает в размере <данные изъяты>, а также взыскании судебных расходов на услуги представителя в сумме <данные изъяты>.

Представители ответчиков ФИО3 и ФИО4 с иском не согласились, полагая, что он не обоснован, ссылаясь на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что истица понесла какие-либо расходы на приобретение медицинских препаратов, кроме того, не установлен факт, что имеющиеся у ФИО травмы, получены ею в результате падения козырька торговой палатки.

По мнению ФИО3, данные травмы были получены истицей в результате не проявления должной осмотрительности и неосторожности.

Обстоятельства получения травмы, а именно падения козырька палатки, не подтверждаются ни материалами дела, ни показаниями свидетелей.

Кроме того, действия ООО ТД «Хлебокомбинат «Юность» являются не умышленными, а размер компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> чрезмерным.

Также ФИО3 полагает, что сумма судебных расходов явно завышена и не соответствует ценовой категории стоимости аналогичных услуг на территории <адрес>.

Третье лицо ФИО2, работающая продавцом ООО ТД «Хлебокомбинат «Юность», в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ показала, что с заявленным иском не согласна, так как истица по своей вине ударила головой о металлическую створку киоска, несмотря на предупреждения ФИО2 о неисправности крепления створки. Две створки были ею закреплены, а одна была еще не закреплена, так как не сработали амортизаторы, поэтому козырек ларька был приспущен.

Суд, выслушав участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы гражданского и уголовного дел, приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, согласно постановления о прекращении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ примерно в 07 час. 50 мин. в ходе неумышленных действий неустановленного лица металлическая створка торгового ларька, расположенного по адресу: <адрес>, сорвалась с крепления и упала на голову ФИО, в результате чего ею были получены телесные повреждения.

ДД.ММ.ГГГГ по данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, прекращенное производством ДД.ММ.ГГГГ по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

В рамках производства предварительного расследования данного уголовного дела установлено, что имеющиеся у ФИО телесные повреждения были получены ею в результате падения на голову ФИО металлической створки торгового киоска, расположенного по адресу: <адрес>, находящегося в субаренде у ООО ТД «Хлебокомбинат «Юность» по договору, заключенному ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Хлебокомбинат «Юность».

По условиям данного договора субарендодатель сдает, а субарендатор принимает в субаренду торговые секции, а также торговые тонары, далее имущество, согласно списку в Приложении, являющегося неотъемлемой частью данного договора.

Имущество передается в состоянии, позволяющем его нормальную техническую эксплуатацию.

Субарендатор обязуется содержать арендуемое имущество в порядке, предусмотренном санитарными, противопожарными и другими нормами и правилами.

Материалами уголовного дела установлено, что не выполнение обязательств о порядке содержания торгового киоска привело к причинению вреда. (л.д.32-38)

Из показаний свидетеля инженера ООО «Хлебокомбинат «Юность» ФИО5, допрошенного в судебном заседании, следует, что продавец до начала работы должна проверить техническое состояние торгового киоска. Она открыла павильон, и не закрепив крепления, стала отпускать товар. Затем данный торговый киоск был осмотрен слесарем, установившим полную исправность павильона.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о неправильной эксплуатации торгового павильона, что повлекло причинение вреда здоровью.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что гражданскую ответственность за причинение вреда здоровью перед ФИО несет ООО ТД «Хлебокомбинат «Юность», обязавшееся содержать арендуемое имущество в соответствии с установленными требованиями.

Предъявление исковых требований к субарендодателю данного имущества, которым является ООО «Хлебокомбинат «Юность», предоставившее торговый киоск для эксплуатации и передавшее обязательства по его содержанию, суд находит необоснованным, полагая необходимым отказать в удовлетворении требований к данному ответчику.

Телесные повреждения, причиненные ФИО, установлены повторным экспертным заключением БУЗ <адрес> «ОБСМЭ» от ДД.ММ.ГГГГ у ФИО, согласно представленной истории болезни, имелось повреждение в виде сотрясения головного мозга легкой степени, которое получено от действия тупого предмета и относится к средней тяжести вреда здоровью по признаку длительного расстройства здоровья сроком более 3 недель.

Выставленный в истории болезни диагноз «вдавленный перелом теменной кости», при дальнейшем анализе рентгенограмм черепа ФИО от ДД.ММ.ГГГГ г., произведенного в рентгенологическом отделении больницы им. Семашко, и протокола № рентгенологического кабинета НУЗ «Узловая больница ст. Орел «РЖД»» от ДД.ММ.ГГГГ повреждения костей свода черепа не выявлено.

Указанные телесные повреждения у ФИО она не могла получить при ударе самой о козырек торговой палатки.

У ФИО, согласно истории болезни, имелась одна точка приложения действующей силы – теменная область головы. (л.д.109-115)

В связи с изложенным, суд находит несостоятельными утверждения ответчика о получении истицей травмы в связи с проявлением неосмотрительности и неосторожности, как противоречащие материалам дела.

Ответчиком в силу ст. 56 ГК РФ не представлено доказательств отсутствия своей вины в получении истицей травмы при установленных обстоятельствах.

В результате полученной травмы ФИО находилась на лечении в следующие периоды: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г.; с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г.; с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г., в связи с чем ей был выдан листок нетрудоспособности.

По данным, предоставленным с места работы истицы - БУЗ ОО «Поликлиника № 1», разница недополученной заработной платы в связи с причиненной ей травмой в период нахождения ФИО9 на амбулаторном и стационарном лечении составила 378, <данные изъяты> (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г.); 389, <данные изъяты> (с ДД.ММ.ГГГГ по 31.03.2012г.); 267, <данные изъяты> (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г.), а всего 1034, <данные изъяты>

Суд считает, что данный расчет произведен верно.

Недополученный заработок в сумме <данные изъяты> подлежит взысканию с ООО ТД «Хлебокомбинат «Юность» в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 1085 ГК РФ, при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежат дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет право на их бесплатное получение.

Из изложенного следует, что на сторону ответчика возложена обязанность по возмещению расходов на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, необходимость в приобретении которых подтверждена назначением врача в медицинских документах в связи с последствиями травмы, а факт несения расходов - товарными и кассовыми чеками.

Рекомендации врачей в применении лекарственных препаратов (кавинтон, нейромультивит, фезам, цериксон) отражены в медицинских документах, имеющихся в материалах дела. Также суд располагает данными о стоимости данных препаратов, предоставленных МП «Аптека №2».

Необходимость применения медицинских препаратов в суде подтвердила ФИО6, работавшая в 2012 г. заведующей отделения неврологии в Поликлинике № <адрес>, где проходила лечение ФИО, а также врач невролог ФИО7, у которого истица непосредственно проходила лечение, указавший, что сам выписал ФИО вышеназванные медикаменты.

Вместе с тем, суд не усматривает оснований для взыскания расходов на приобретение лекарственных препаратов, поскольку стороной истца не предоставлено доказательств исполнения рекомендаций врачей в полной мере и понесенных в этой связи затрат, что делает невозможным определить размер материального ущерба из-за полученной травмы.

Из пояснений самой истицы следует, что товарные и кассовые чеки она не сохраняла, иных доказательств несения таких расходов, у нее нет.

Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании компенсации морального вреда, суд принимает во внимание фактические обстоятельства причинения вреда, характер и степень физических и нравственных страданий, причиненных истцу, степень тяжести причиненных телесных повреждений, период нахождения истца на лечении, последствия травмы, возраст и личность истца, фактические обстоятельства дела, вид и степень вины ответчика.

Вместе с тем, суд находит завышенной сумму, заявленную в иске в размере <данные изъяты>, полагая необходимым установить сумму компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>, что будет отвечать требованиям разумности и справедливости.

Суд, учитывая положение ст. 48 ГПК РФ, согласно которому граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей, а также то, что полномочия ФИО5,

представляющего интересы истицы, оформлены в установленном законом порядке, полагает необходимым возместить ФИО понесенные ею расходы на представителя.

В подтверждение размера расходов, понесенных истицей, ею представлены договор поручения от ДД.ММ.ГГГГ г., копии квитанций на оплату правовых услуг в общей сумме <данные изъяты> Достоверность данных документов, а также размер затрат, понесенных ФИО, у суда сомнений не вызывает.

С учетом сложности и продолжительности рассмотренного дела, объема предоставленных юридических услуг представителем истца Дамировым Р.А.о, частичного удовлетворения исковых требований, суд полагает необходимым взыскать с ответчика по правилам ст. 100 ГПК РФ расходы, понесенные на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты>

Поскольку при подаче иска истец был освобожден от оплаты госпошлины, в силу ст. 103 ГПК РФ с учетом удовлетворенных требований с ответчика подлежит взысканию в доход муниципального образования «Город Орёл» государственная пошлина в размере <данные изъяты>.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.194 -199 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО удовлетворить частично.

Взыскать с ООО Торговый дом «Хлебокомбинат «Юность» в пользу ФИО рублей утраченный заработок в сумме <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> - полном объеме.

В остальной части иска ФИО к ООО Торговый дом «Хлебокомбинат «Юность» отказать.

В удовлетворении исковых требований ФИО к ООО «Хлебокомбинат «Юность» отказать.

Взыскать с ООО Торговый дом «Хлебокомбинат «Юность» в доход муниципального образования «<адрес>» госпошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий

И.И. Сергунина