



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
31 августа 2020 года

Дело №А41-38029/20

Арбитражный суд Московской области в составе судьи М.Ю. Бондарева, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску ООО "СПЕЦМОНТАЖ" (ИНН 5753051268, ОГРН 1095753003279) к ООО "ПОЛМИРА" (ИНН 5050126294, ОГРН 1165050053409) о взыскании 149 672 руб. неосновательного обогащения, в рамках договора № Ю-10/5 от 24.10.2017

УСТАНОВИЛ:

ООО "СПЕЦМОНТАЖ" (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "ПОЛМИРА" (далее – ответчик) с требованиями о взыскании 149 672 руб. неосновательного обогащения.

В соответствии с положениями п.1 ч.1 ст.227 АПК РФ настоящее дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке ст.121, 123 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО "ПОЛМИРА" («арендодатель») и ООО "СПЕЦМОНТАЖ" («арендатор») был заключен договор аренды Ю-10/5 от 24.10.2017.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 14.08.2019 по делу № А41-19764/19 установлено, что в рамках исполнения договора арендодатель передал, а арендатор принял в аренду движимое имущество, в соответствии с накладными. В дальнейшем, по актам и накладным, арендатор возвратил арендодателю имущество. Судом было установлено количество переданных (возвращенных) арендодателю объектов имущества, а также установлено, что арендодатель принял их без замечаний.

В обоснование исковых требований указано, что фактически арендатор передал (возвратил) арендодателю большее количество имущества, нежели принял от арендодателя. Исходя из цен, указанных в приложении к договору, истцом произведен расчет стоимости неосновательного обогащения, образовавшегося на стороне ответчика ввиду удержания имущества, в размере 149 672 руб.

В силу п.1 ч.1 ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст.307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать

имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст.606 ГК РФ, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Частью 1 ст.614 ГК РФ предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Согласно ч.1 ст.611 ГК РФ, арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

Норма ст.622 ГК РФ предусматривает, что при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В соответствии со ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Как следует из представленного суду реестра возврата оборудования, а также сводной таблицы переданного оборудования, составленных истцом на основании обстоятельств, установленных при рассмотрении дела № А41-19764/19, стоимость фактически переданного ответчику оборудования, которое ранее не передавалось ответчиком истцу по договору аренды, составляет 149 672 руб. В досудебном порядке ответчик не возвратил оборудование и не возместил его стоимостью

Таким образом иск подлежит удовлетворению.

Оснований полагать, что права и обязанности ООО «УК «СТРОЙИНДУСТРИЯ» могут быть затронуты судебным актом по делу, в данном случае не имеется, в силу чего ходатайство истца о привлечении данного лица к участию в деле не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО "ПОЛМИРА" в пользу ООО "СПЕЦМОНТАЖ" 149 672 руб. неосновательного обогащения и 5 490 руб. расходов по оплате госпошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

М.Ю. Бондарев