

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 октября 2014 года город Орел
Советский районный суд г. Орла в составе:
председательствующего судьи Самойловой Ю.С.,
при секретаре Носовой И.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску
Тахтамышева О.В. к Верижникову С.М. о возмещении ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

Тахтамышев О.В. обратился в суд с иском к Верижникову С.М. о возмещении ущерба в порядке регресса.

В обоснование своих требований указал, что решением <данные изъяты> районного суда Орловской области от ДД.ММ.ГГ с учетом изменения, внесенного апелляционным определением Орловского областного суда от ДД.ММ.ГГ с истца Тахтамышева О.В., как с собственника источника повышенной опасности, в пользу ФИО7, пострадавшего в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГ по вине работника Верижникова С.М., в счет компенсации морального вреда были взысканы денежные средства в размере <данные изъяты>, а также государственная пошлина в размере <данные изъяты>. На основании указанных судебных актов в отношении истца были возбуждены исполнительные производства №*** и №*** от ДД.ММ.ГГ

В связи с невозможностью добровольного исполнения исполнительного листа в пятидневной срок, установленный п. 12 ст. 30 Федерального закона от ДД.ММ.ГГ N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", с Тахтамышева О.В. постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ был взыскан исполнительский сбор в размере <данные изъяты>% от суммы по возбужденным исполнительным производствам, что составило <данные изъяты>.

Тахтамышев О.В. исполнил свои обязательства по вышеприведенным исполнительным производствам, погасив возложенные на него денежные обязательства на сумму <данные изъяты>, что подтверждается квитанциями: СПИ №***, СПИ №*** от ДД.ММ.ГГ г.; СПИ №*** от ДД.ММ.ГГ г., и постановлениями об окончании указанных исполнительных производств от ДД.ММ.ГГ и от ДД.ММ.ГГ в связи с фактическим исполнением исполнительных документов на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

В процессе рассмотрения гражданского дела №*** <данные изъяты> районным судом по исковому заявлению ФИО7 о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, предъявленного к Тахтамышеву О.В., последний понес судебные расходы на оплату услуг представителя на основании заключенного с <данные изъяты> дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГ к договору поручения №*** на оказание юридической помощи от ДД.ММ.ГГ. Согласно пункту 2 указанного соглашения окончательная стоимость услуг поверенного в случае полного положительного результата по соглашению определяется в размере <данные изъяты>, а в случае неполного решения всех поставленных в соглашении вопросов в размере <данные изъяты> без учета оплаты тарифов, сборов, пошлин и иных необходимых расходов. Поскольку решение состоялось не в пользу Тахтамышева О.В., то сумма по соглашению составила <данные изъяты>. Истец произвел оплату по соглашению на основании квитанции на оплату правовых услуг №*** от ДД.ММ.ГГ г., что также подтверждается актом выполненных работ к соглашению от ДД.ММ.ГГ г.

Просит суд взыскать с ответчика в порядке регресса денежные средства в размере <данные изъяты> в счет выплаченной компенсации морального вреда ФИО5; <данные изъяты> в счет взысканной в бюджет государственной пошлины; <данные изъяты> в счет выплаты исполнительского сбора; <данные изъяты> в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя по ранее рассмотренному

гражданскому делу; а также расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего иска в размере <данные изъяты>, а всего взыскать с ответчика <данные изъяты>.

В судебном заседании представитель истца по доверенности **Дамиров Р.А.о.** заявленные требования уточнил, просил суд взыскать с ответчика в порядке регресса денежные средства в размере <данные изъяты> в счет выплаченной компенсации морального вреда ФИО5; <данные изъяты> в счет взысканной в бюджет государственной пошлины; <данные изъяты> в счет выплаты исполнительского сбора; <данные изъяты> в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя по ранее рассмотренному гражданскому делу; расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего иска в размере <данные изъяты>, а также расходы на оказание юридических услуг по настоящему иску в размере <данные изъяты>.

Истец Тахтамышев О.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщил.

Представитель ответчика по доверенности в деле Поданенко М.А. заявленные исковые требования признала частично. Возражала против удовлетворения заявленных требований в части взыскания исполнительного сбора, поскольку данный сбор полагался взысканию в связи с отказом Тахтамышева О.В. выплачивать задолженность добровольно. Также возражала против возмещения судебных расходов, возникших в связи с рассмотрением дела в Залегощенском районном суде. Просила суд снизить взыскиваемую сумму материального ущерба и расходов по оказанию юридических услуг по настоящему гражданскому делу согласно ст. 1083 ГК РФ и ст. 250 ТК в связи с тяжёлым материальным положением ответчика.

Ответчик Верижников С.М. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщил.

Третье лицо ФИО5 в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщил.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частично удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 1081 Гражданского кодекса РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом, т.е. трудовым законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 232 Трудового кодекса РФ сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с трудовым законодательством.

При этом расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождения стороны этого договора от материальной ответственности.

Материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия) (ст. 233 Трудового кодекса РФ).

В судебном заседании установлено, что решением <данные изъяты> районного суда Орловской области от ДД.ММ.ГГ с учетом изменения, внесенного апелляционным определением Орловского областного суда от ДД.ММ.ГГ с истца Тахтамышева О.В., как с собственника источника повышенной опасности, в пользу ФИО7, пострадавшего в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГ по вине работника Верижникова С.М., в счет компенсации морального вреда были взысканы денежные средства в размере <данные изъяты>, а также государственная пошлина в размере <данные изъяты>

На основании указанных судебных актов в отношении истца были возбуждены исполнительные производства №*** и №*** от ДД.ММ.ГГ

Тахтамышев О.В. исполнил свои обязательства по вышеприведенным исполнительным производствам, погасив возложенные на него денежные обязательства на сумму 207 200 рублей, что подтверждается квитанциями: СПИ №291200, СПИ №*** от ДД.ММ.ГГ г.; СПИ №*** от ДД.ММ.ГГ г., и постановлениями об окончании указанных исполнительных производств от ДД.ММ.ГГ и от ДД.ММ.ГГ в связи с фактическим исполнением исполнительных документов на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от ДД.ММ.ГГ N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Виновное, противоправное поведение Верижникова С.М. было установлено приговором <данные изъяты> районного суда от ДД.ММ.ГГ г., по которому последний был осужден за нарушение правил дорожного движения, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью ФИО5 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 Уголовного кодекса РФ.

В силу статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Все факты и обстоятельства, связанные с причинением ответчиком Верижниковым С.М. истцу Тахтамышеву О.В. прямого действительного ущерба, имеют между собой причинно-следственную связь с причинением вреда третьему лицу ФИО5, что было установлено решением <данные изъяты> районного суда Орловской области от ДД.ММ.ГГ и апелляционным определением Орловского областного суда от ДД.ММ.ГГ г.

Согласно ст. 238 Трудового кодекса РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В силу ст. 242 Трудового кодекса РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

Работники в возрасте до восемнадцати лет несут полную материальную ответственность умышленное причинение ущерба, за ущерб, причиненный в результате совершения преступления или административного проступка.

На основании п. 5 ст. 243 Трудового кодекса РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в частности вследствие причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда.

Из разъяснений, содержащихся в п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 16.11.2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", следует, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что работник обязан возместить причиненный ущерб, суд в соответствии с ч. 1 ст. 250 ТК РФ может с учетом степени и формы вины, материального положения работника, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить работника от такой обязанности.

Пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" гласит, что при определении суммы, подлежащей взысканию, судам следует учитывать, что в силу статьи 238 ТК РФ работник обязан возместить лишь прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение

состояния указанного имущества (в том числе находящегося у работодателя имущества третьих лиц, если он несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

В силу части второй статьи 392 ТК РФ работодатель вправе предъявить иск к работнику о взыскании сумм, выплаченных в счет возмещения ущерба третьим лицам, в течение одного года с момента выплаты работодателем данных сумм.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса РФ одними из способов защиты нарушенных прав является возмещение убытков.

Таким образом, требования о взыскании с ответчика в порядке регресса <данные изъятия> (размер взысканной с Тахтамышева О.В. компенсации морального вреда и расходов по оплате госпошлины) подлежат удовлетворению.

Ответчиком Верижниковым С.М. заявлено о снижении размера взыскиваемой суммы. Между тем, суд полагает, что данное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Судом установлено, что Верижников С.М. является работником <данные изъятия> Согласно справке о доходах физического лица за ДД.ММ.ГГ №*** от ДД.ММ.ГГ г., среднемесячная заработная плата Верижникова С.М. (за минусом НДФЛ) составляет около <данные изъятия>. Таким образом, ответчик имеет стабильный и постоянный доход.

Большое количество кредитных обязательств, на которое ссылается Верижников С.М., само по себе не свидетельствует о наличии обстоятельств, затрудняющих в дальнейшем исполнение решения суда.

Таким образом, снижение размера взыскиваемой суммы отдалает реальную защиту нарушенных прав и охраняемых законов интересов истца и не отвечает требованиям справедливости.

В соответствии со ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, в том числе, взыскивать исполнительский сбор.

В соответствии со ст. 105 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора.

Согласно ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее пятисот рублей с должника-гражданина и пяти тысяч рублей с должника-организации.

Должник вправе в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

В связи с отсутствием добровольного исполнения исполнительного листа в пятидневной срок, установленный п. 12 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", с Тахтамышева О.В. постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ был взыскан исполнительский сбор в размере <данные изъятия>% от суммы по возбужденным исполнительным производствам, что составило <данные изъятия>.

Требования истца о взыскании суммы уплаченного исполнительского сбора с ответчика удовлетворению не подлежат, поскольку исполнительский сбор является мерой личной ответственности должника за неисполнение решения суда в установленные сроки.

В процессе рассмотрения гражданского дела №*** <данные изъятия> районным судом по исковому заявлению ФИО7 о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, предъявленного к Тахтамышеву О.В., последний понес судебные расходы на оплату услуг представителя на основании заключенного с <данные изъятия> дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГ к договору поручения №*** на оказание юридической помощи от ДД.ММ.ГГ. Согласно пункту 2 указанного соглашения окончательная стоимость услуг поверенного в случае полного положительного результата по соглашению определяется в размере <данные изъятия>, а в случае неполного решения всех поставленных в соглашении вопросов в размере <данные изъятия> без учета оплаты тарифов, сборов, пошлин и иных необходимых расходов. Поскольку решение состоялось не в пользу Тахтамышева О.В., то сумма по соглашению составила <данные изъятия>. Истец произвел оплату по соглашению на основании квитанции на оплату правовых услуг №*** от ДД.ММ.ГГ г., что также подтверждается актом выполненных работ к соглашению от ДД.ММ.ГГ г.

Требования истца о взыскании понесенных судебных расходов удовлетворению не подлежат, поскольку противоречат требованиям действующего законодательства.

В силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, в пользу Тахтамышева О.В. подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины в размере <данные изъятия>

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истца на оплату услуг представителя составляют <данные изъятия> и подтверждаются договором об оказании юридических услуг, актом выполненных работ и квитанцией об оплате. Суд считает соразмерной сложности дела, количеству судебных заседаний и объему представленных в суд материалов, принимая во внимание принцип разумности и справедливости, сумму в размере <данные изъятия>.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Тахтамышева О.В. к Верижникову С.М. о возмещении ущерба в порядке регресса – удовлетворить частично.

Взыскать с Верижникова С.М. в пользу Тахтамышева О.В. в порядке регресса денежные средства в размере <данные изъятия>, <данные изъятия> в счет взысканной в бюджет государственной пошлины, расходы на оказание юридических услуг по настоящему иску в размере <данные изъятия>, расходы по оплате госпошлины в размере <данные изъятия>.

В удовлетворении остальных исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Орловский областной суд через Советский районный суд г. Орла в течение месяца с момента изготовления мотивированного текста решения.

Председательствующий судья

Самойлова Ю.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 декабря 2014 года

город Орел

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего судьи Забелиной О.А.

судей Корневой М.А., Хомяковой М.Е.

при секретаре Кружковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тахтамышева Олега Владимировича к Верижникову Сергею Михайловичу о возмещении ущерба в порядке регресса,

по апелляционной жалобе Верижникова Сергея Михайловича на решение Советского районного суда г. Орла от 21 октября 2014 года, которым постановлено:

«Исковое заявление Тахтамышева Олега Владимировича к Верижникову Сергею Михайловичу о возмещении ущерба в порядке регресса - удовлетворить частично.

Взыскать с Верижникова Сергея Михайловича в пользу Тахтамышева Олега Владимировича в порядке регресса денежные средства в размере <...> рублей, <...> рублей в счет взысканной в бюджет государственной пошлины, расходы на оказание юридических услуг по настоящему иску в размере <...> рублей, расходы по оплате госпошлины в размере <...> рубля. В удовлетворении остальных исковых требований - отказать».

Заслушав доклад судьи Хомяковой М.Е., объяснения представителя Верижникова С.М. по доверенности Поданенко М.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения на жалобу представителя Тахтамышева О.В. по доверенности **Дамирова Р.А.о.**, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия,

установила:

Тахтамышев О.В. обратился в суд с иском к Верижникову С.М. о возмещении ущерба в порядке регресса.

Исковые требования мотивированы тем, что решением Залегощенского районного суда Орловской области от 10.01.2014 с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Орловского областного суда от 12.03.2014 с него, как с собственника источника повышенной опасности, в пользу ФИО1, пострадавшего в результате ДТП, произошедшего 29.04.2013 по вине работника Верижникова С.М., в счет компенсации морального вреда были взысканы денежные средства в размере <...> рублей, а также государственная пошлина в размере <...> рублей. В связи с чем, в отношении него возбуждены исполнительные производства.

В связи с невозможностью добровольного исполнения исполнительного листа в пятидневной срок, установленный п. 12 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», с него постановлением судебного пристава-исполнителя от 01.07.2014 был взыскан исполнительский сбор в размере 7% от суммы по возбужденным исполнительным производствам, что составило <...> рублей.

Он исполнил свои обязательства по исполнительным производствам, погасив денежную сумму в размере <...> рублей.

В процессе рассмотрения гражданского дела по исковому заявлению ФИО1 к Тахтамышеву О.В., о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, он понес судебные расходы на оплату услуг представителя в размере <...> рублей.

По указанным основаниям Тахтамышев О.В., с учетом уточненных в порядке ст.39 ГПК РФ исковых требований, просил суд взыскать с ответчика в порядке регресса денежные средства в размере <...> рублей в счет выплаченной компенсации морального вреда ФИО1, <...> рублей в счет взысканной в бюджет государственной пошлины, <...> рублей в счет выплаты исполнительского сбора, <...> рублей в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя по ранее рассмотренному гражданскому делу, расходы по уплате

государственной пошлины за рассмотрение настоящего иска в размере <...> рубля, а также расходы на оказание юридических услуг по настоящему иску в размере <...> рублей.

Рассмотрев заявленные требования, суд постановил обжалуемое решение.

Верижников С.М. не согласился с принятым судом решением, в своей апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное.

Ссылается, что суд с учетом его тяжелого материального положения, вызванного наличием задолженности по кредитным обязательствам в общей сумме <...> рублей, в соответствии с ч. 1 ст. 250 ТК РФ мог освободить его от возмещения ущерба либо снизить размер взыскиваемой денежной суммы.

В судебное заседание Верижников С.М. и Тахтамышев О.В. не явились, извещены надлежащим образом, реализовали свое право на участие в деле через представителей.

На основании ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ст.327.1 ГПК РФ), судебная коллегия полагает, что оснований для отмены вынесенного судебного постановления не имеется, поскольку при разрешении спора судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда в судебном решении мотивированы.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В силу ч. 1 ст. 242 ТК РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

Согласно ч. 5 ст. 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда.

Из разъяснений, содержащихся в п. 15-16 Постановления Пленума ВС РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», следует, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что работник обязан возместить причиненный ущерб, суд в соответствии с ч. 1 ст. 250 ТК РФ может с учетом степени и формы вины, материального положения работника, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить работника от такой обязанности.

При определении суммы, подлежащей взысканию, судам следует учитывать, что в силу статьи 238 ТК РФ работник обязан возместить лишь прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе находящегося у работодателя имущества третьих лиц, если он несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты

либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

В соответствии со ст. 250 ТК РФ орган по рассмотрению трудовых споров может с учетом степени и формы вины, материального положения работника и других обстоятельств снизить размер ущерба, подлежащий взысканию с работника.

Материалами дела подтверждается и установлено судом первой инстанции, что 29.04.2013 в <...> минут Верижников С.М., управляя автомобилем «<...>» государственный регистрационный знак <...>, который принадлежал на праве собственности Тахтамышеву О.В., на <адрес> совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого ФИО1 был причинен тяжкий вред здоровью.

Вина Верижникова С.М. подтверждается вступившим в законную силу приговором Залегощенского районного суда от 02.10.2013, которым он был признан виновным в совершении ДТП и причинении вреда здоровью потерпевшего и осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 2 годам 6 месяцам ограничения свободы.

В силу п.4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Из материалов дела также усматривается, что решением Залегощенского районного суда Орловской области от 10.01.2014 с учетом изменения, внесенных апелляционным определением Орловского областного суда от 12.03.2014 с Тахтамышева О.В., как с собственника источника повышенной опасности, в пользу ФИО1, пострадавшего в результате ДТП, произошедшего 29.04.2013 по вине Верижникова С.М., в счет компенсации морального вреда были взысканы денежные средства в размере <...> рублей, а также государственная пошлина в размере <...> рублей.

На основании указанных судебных актов в отношении Тахтамышева О.В. были возбуждены исполнительные производства № и № от 18.06.2014.

Тахтамышев О.В. исполнил свои обязательства по указанным исполнительным производствам, погасив возложенные на него денежные обязательства, что подтверждается квитанциями: СПИ №, СПИ № от 01.07.2014; СПИ № от 07.07.2014, и постановлениями об окончании указанных исполнительных производств от 15.07.2014 и от 23.07.2014 в связи с фактическим исполнением исполнительных документов на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Также вышеуказанным решением суда установлено, что Верижников С.М. совершил ДТП при исполнении трудовых обязанностей водителя такси.

При таких обстоятельствах, удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что на день совершения дорожно-транспортного происшествия Верижников С.М. состоял в трудовых отношениях с истцом; вред им был причинен при выполнении трудовых обязанностей; вина Верижникова С.М. в совершении дорожно-транспортного происшествия и причинении вреда третьему лицу установлена вступившим в законную силу приговором суда, решение суда о возмещении работодателем ущерба третьим лицам исполнено, факт наличия прямого действительного ущерба, его размер, а также причинная связь между действиями ответчика и наступившим ущербом ответчиком не оспариваются, следовательно, Тахтамышев О.В., как работодатель, возместивший причиненный действиями своего работника вред, приобрел право на возмещение вреда в размере прямого действительного ущерба в порядке регресса.

С указанным выводом суда, мотивами, изложенными в решении суда, судебная коллегия соглашается и считает их правильными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и вышеприведенным нормам права.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд, с учетом тяжелого материального положения ответчика, мог применить положения ч. 1 ст. 250 ТК РФ и снизить размер взыскиваемой денежной суммы, является несостоятельным, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства тяжелого материального положения ответчика.

Судебная коллегия также не установила оснований для снижения размера ущерба, подлежащего взысканию с работника с учетом того, что снижение размера ущерба право, а не обязанность суда.

Сам по себе факт наличия у ответчика кредитных обязательств не является основанием для уменьшения суммы ущерба, подлежащей взысканию с ответчика.

Иные доводы апелляционной жалобы не ставят под сомнение законность вынесенного судом решения и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Советского районного суда г. Орла от 21 октября 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Верижникова Сергея Михайловича - без удовлетворения.

Председательствующий
судьи