

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

12 мая 2014 г.

г. Орел

Советский районный суд г. Орла  
под председательством судьи Горбачевой Т.Н.,  
при секретаре Гришаковой А.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда  
г. Орла гражданское дело по иску «ФИО 1» к «ФИО 2» о возмещении причиненного  
ущерба,

#### у с т а н о в и л :

«ФИО 1» обратился в суд с иском к «ФИО 2» о возмещении причиненного в результате ДТП ущерба, в обоснование которого указал, что истец является собственником транспортного средства «автомобиль» 57 рус, который был приобретен за счет кредитных средств на сумму «данные изъяты» рублей. Целью приобретения автомобиля являлось осуществление пассажирских перевозок, в связи с этим истец зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя, получил разрешение на осуществление пассажирских перевозок и заключил агентский договор <данные изъяты> с ИП «ФИО 3» <данные изъяты> для поиска и оказания услуг по перевозке пассажиров.

<данные изъяты> автомобиль был застрахован по договору ОСАГО в ОСАО «Ингосстрах» и в страховой полис, истец включил ответчика «ФИО 2», передал ему право управления автомобилем для осуществления пассажирских перевозок.

29.04.2013 года ответчик «ФИО 2», управляя истца, перевозя пассажира «ФИО 4» совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого пассажир получил тяжкие телесные повреждения. На основании данного обстоятельства вступившим в законную силу приговором <данные изъяты> районного суда Орловской области от 02.10.2013 г. ФИО 2 признан виновным в совершении преступления по ч.1 ст. 264 УК РФ.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. Согласно отчету и заключению о проведенной оценке <данные изъяты>, составленному ООО «Агентство независимой оценки и экспертизы ТС», автомобиль истца утратил потребительские и эксплуатационные качества его восстановительная стоимость с учетом стоимости запасных частей, работ и основных материалов составляет <данные изъяты> рубля, а рыночная (вторичная) стоимость составляет <данные изъяты> рублей, стоимость годных остатков составляет <данные изъяты> рублей.

Начиная с момента причинения ущерба автомобилю, по день обращения в суд истец выплатил кредит на сумму <данные изъяты> рублей за «свой автомобиль, который он не имеет возможности использовать по назначению и не получает материальную выгоду, в связи с чем полагает, что данная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Также полагает, что с ответчика подлежит взысканию упущенная выгода, неполученные доходы истца от предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров в размере <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере <данные изъяты> рублей в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного автомобилю истца, обязать ответчика компенсировать истцу в качестве упущенной выгоды средний размер возможных, но не полученных доходов в размере <данные изъяты> рублей, а также расходы по оплате истцом кредита по кредитному договору <данные изъяты>, начиная с <данные изъяты> по день обращения в суд в сумме <данные изъяты> рублей, взыскать с ответчика в качестве судебных издержек по оплате услуг проведения оценки ущерба автомобиля и эвакуации автомобиля в сумме <данные изъяты> рублей и расходы по оплате государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца **Дамиров Р.А.о.** неоднократно уточнял иски требования истца, окончательно просит суд в соответствии со ст. 238 ТК РФ возложить на ответчика полную материальную ответственность и взыскать с него в пользу «ФИО 1» денежные средства в размере <данные изъяты> рублей в счет возмещения прямого действительного ущерба, причиненного вверенному ответчику имуществу, расходы на оплату услуг по проведению оценки ущерба автомобиля и его эвакуации в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оплате госпошлины в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании представитель ответчика «ФИО 2» «ФИО 5» иски требования истца не признала, суду пояснила, что поскольку вступившим в законную силу решением суда было установлено наличие между истцом и ответчиком трудовых отношений, то за причиненный работодателю (истцу) ущерб должен быть возмещен ответчиком в пределах своего среднего месячного заработка. Полагает, что в данном случае невозможно взыскание полного размера причиненного ущерба, поскольку постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания в отношении «ФИО 2» не выносилось, приговором <данные изъяты> районного суда, в соответствии с которым ответчик был признан виновным в совершении преступления по ч.1 ст. 264 УК РФ установлены иные обстоятельства, чем те, которые подлежат выяснению в данном гражданском процессе, причинно-следственная связь между действиями ответчика и причиненным истцу ущербом не установлена в предусмотренном законом порядке. Полагает, что с ответчика в пользу истца, с учетом ранее произведенной ответчиком выплаты в счет причиненного истцу ущерба в размере <данные изъяты> рублей, подлежит взысканию денежная сумма в размере <данные изъяты> рублей, исходя из представленного ею расчета среднего месячного заработка ответчика.

Суд, заслушав представителей сторон, изучив письменные материалы гражданского дела, находит иски требования «ФИО 1» законными и подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что истец является собственником транспортного средства «автомобиль» 57 рус. Гражданская ответственность истца по

договору ОСАГО застрахована в ОАО <данные изъяты> на основании страхового полиса от <данные изъяты> года, в котором имеется отметка, что транспортное средство используется в качестве такси, при этом ответчик «ФИО 2» в страховом полисе указан как лицо, допущенное к управлению данным транспортным средством.

<данные изъяты> года «ФИО 2» управляя указанным автомобилем истца в 09.30 часов на 47 км. + 956 м. автодороги <данные изъяты> совершил ДТП, в результате которого пассажир автомобиля «ФИО 4» получил телесные повреждения, которые были оценены, как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Данные обстоятельства установлены вступившим 15.10.2013 года в законную силу приговором <данные изъяты> районного суда Орловской области от 02.10.2013 года, в соответствии с которым ответчик признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Также в судебном заседании установлено, что вступившим в законную силу на основании апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 12.04.2014 г. решением <данные изъяты> районного суда Орловской области от 10.01.2014 г. по иску «ФИО 4» к «ФИО 1», «ФИО 2» о возмещении ущерба и взыскании компенсации морального вреда, имеющим в силу требований ч.2 ст. 61 ГПК РФ преюдициальное значение, установлено, что между «ФИО 1» и «ФИО 2» фактически сложились трудовые отношения, поскольку ФИО 2 в целях исполнения трудовых обязанностей по перевозке пассажиров был допущен к управлению автомашиной, принадлежащей «ФИО 1», как работодателю и в его интересах.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 21 ТК РФ работник обязан бережно относиться к имуществу работодателя.

Статьей 233 ТК РФ установлено, что материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действия или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В соответствии с п. 5 ст. 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда.

Согласно ст. 238 ТК РФ под ущербом, который работник обязан возместить работодателю понимается прямой действительный ущерб-реальное уменьшение наличного имущества работодателю или ухудшение состояния указанного имущества, а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Как следует из вышеуказанного приговора <данные изъяты> районного суда Орловской области от 02.10.2013 года 29.04.2013 года «ФИО 2», осуществляя движение

по автодороге «Орел-Ефремов», перевозил в салоне вышеуказанного автомобиля пассажиров «ФИО 4» «ФИО 6», понимая при этом, что он управляет источником повышенной опасности - автомобилем, и от его действий возможно наступление общественно - опасных последствий. Однако без достаточных к тому оснований подсудимый во время движения не был внимателен к дорожной обстановке и её изменениям, не выбрал безопасную скорость, обеспечивающую водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства с учётом дорожных условий (наличие поворотов на автодороге) и в 09 часов 30 минут вёл автомобиль со скоростью около 90 км/час, двигаясь на повороте, расположенном на 47 км. + 956 м. автодороги «Орел-Ефремов» который он должен был предвидеть и был в состоянии его обнаружить. Имея техническую возможность путём снижения скорости предотвратить наступление вредных последствий, подсудимый не принял возможных мер и в нарушение требований абзаца 1 пункта 10.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которому: «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей; установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил», продолжил движение без снижения скорости управляемого им автомобиля и в нарушение требований пункта 9.9 Правил дорожного движения РФ, согласно которому: «Запрещается движение транспортных средств по разделительным полосам и обочинам, тротуарам и пешеходным дорожкам» выехал за пределы проезжей части на правую обочину и далее в кювет, где допустил опрокидывание управляемого им автомобиля.

Установленные данным приговором обстоятельства также имеют преюдициальное значение и при разрешении настоящего спора не доказываются вновь.

Именно в результате допущенного опрокидывания автомобилю истца причинены значительные механические повреждения, что подтверждается справкой по ДТП, протоколом осмотра места ДТП от 29.04.2013 года, протоколом осмотра транспортного средства от 29.04.2013 года, в соответствии с которым имеются внешние повреждения в виде полной деформации кузова, объяснениями участников ДТП, а также актом осмотра транспортного средства от 10.10.2013 года, составленного экспертом ООО «Агентство независимой оценки и экспертизы транспорта» <данные изъяты> и отчетом об оценке, составленным 30.10.2013 года экспертом <данные изъяты>, согласно которого стоимость восстановительного ремонта с учетом стоимости запасных частей, работ и основных материалов составляет <данные изъяты>, рыночная стоимость автомобиля с учетом эксплуатационного износа составляет <данные изъяты> рублей, стоимость годных остатков составляет <данные изъяты> рублей.

Размер причиненного ущерба стороной ответчика не оспаривался.

Поскольку ущерб работодателю «ФИО 1» причинен в результате преступных действий ответчика, что установлено приговором <данные изъяты> районного суда Орловской области от 02.10.2013 года, с учетом указанных норм Трудового Кодекса РФ, с ответчика подлежит взысканию причиненный ущерб в полном объеме.

При этом суд учитывает, что 19.06.2013 года ответчиком истцу была передана денежная сумма в размере <данные изъяты> рублей в счет возмещения причиненного ущерба, что подтверждается распиской, имеющейся в материалах дела и не оспаривалось стороной истца, в связи с чем сумма подлежащая взысканию с ответчика в счет возмещения причиненного ущерба составляет <данные изъяты> рублей.

При вынесении решения суд не принимает во внимание доводы представителя ответчика о возложении на него материальной ответственности в пределах среднего месячного заработка, поскольку считает их основанными на неверном толковании закона.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя, частично, исходя из сложности дела и количества судебных заседаний, в размере <данные изъяты> рублей, подтвержденные квитанциями от 24.09.2013 г., 25.09.2013 г., 09.04.2014 г.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат возмещению понесенные им расходы на оплату услуг проведения оценки причиненного ущерба в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается договором о проведении работ по оценке от 10.10.2013 года и кассовым чеком об оплате, расходы по эвакуации автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, что также подтверждается договором о проведении работ по эвакуации транспортного средства и товарным чеком от 18.10.2013 года, а также расходы по оплате госпошлины пропорционально удовлетворенной части требований, в размере <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### **р е ш и л :**

Исковые требования «ФИО 1» к «ФИО 2» о возмещении причиненного ущерба удовлетворить.

Взыскать с «ФИО 2» в пользу «ФИО 1» в счет причиненного материального ущерба <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг по оценке автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, расходы по эвакуации автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате госпошлины в размере <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Орловский областной суд через Советский районный суд г. Орла в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Полный текст решения суда будет изготовлен 17 мая 2014 года.

Председательствующий

Т.Н. Горбачева

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 августа 2014 года

город Орел

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:  
председательствующего судьи Забелиной О.А.  
судей Курлаевой Л.И., Хомяковой М.Е.  
при секретаре Цукановой Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Тахтамышева О.В. к Верижникову С.М. о возмещении ущерба,  
по апелляционной жалобе представителя Верижникова С.М. по доверенности Поданенко М.А. на решение Советского районного суда г. Орла от 12 мая 2014 года, которым постановлено:

«Исковые требования Тахтамышева О.В. к Верижникову С.М. о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с Верижникова С.М. в пользу Тахтамышева О.В. в счет причиненного материального ущерба <...> рублей, расходы по оплате услуг по оценке автомобиля в размере <...> рублей, расходы по эвакуации автомобиля в размере <...> рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере <...> рублей, расходы по оплате госпошлины в размере <...> рублей».

С учетом определения Советского районного суда г. Орла от 02 июля 2014 года, которым постановлено:

«Устранить арифметическую ошибку в решении Советского районного суда г. Орла от 12.05.2014 года по гражданскому делу по иску Тахтамышева О.В. к Верижникову С.М. о возмещении причиненного ущерба, указав в решении подлежащие взысканию ущерб в размере <...> рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере <...> рублей».

Заслушав доклад судьи Курлаевой Л.И., объяснения представителя Верижникова С.М. по доверенности Поданенко М.А., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Тахтамышева О.В. по доверенности Дамирова Р.А.о., изучив доводы апелляционной жалобы, рассмотрев материалы дела, судебная коллегия

### **установила:**

Тахтамышев О.В. обратился в суд с иском к Верижникову С.М. о возмещении ущерба.

В обоснование заявленных требований указывал, что является индивидуальным предпринимателем, имеет разрешение на осуществление пассажирских перевозок. Ему на праве собственности принадлежит автомобиль <...>, который был приобретен за счет кредитных средств.

<дата> ответчик Верижников С.М., управляя служебным автомобилем, перевозя пассажира, совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого последний получил тяжкие телесные повреждения.

Вступившим в законную силу приговором Залегощенского районного суда Орловской области от 02.10.2013 Верижников С.М. был признан виновным и осужден по <...> УК РФ.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. Согласно отчету и заключению о проведенной оценке № от <дата>, восстановительная стоимость автомобиля с учетом стоимости запасных частей, работ и основных материалов составляет <...> рубль, до аварийная (вторичная) стоимость составляет <...> рубль, стоимость годных остатков составляет <...> рублей.

По изложенным основаниям, просил суд взыскать с ответчика <...> рубль в счет возмещения ущерба, причиненного автомобилю, упущенную выгоду в размере <...> рублей, расходы по оплате кредита с <дата> по день обращения в суд в размере <...> рублей, а также судебные расходы по оплате оценки ущерба и эвакуации автомобиля в сумме <...> рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины.

В ходе судебного разбирательства представитель истца Дамиров Р.А.о. неоднократно уточнял исковые требования, окончательно просил суд взыскать с ответчика денежные средства в размере <...> рубль в счет возмещения прямого действительно ущерба, расходы по оплате оценки ущерба, причиненного автомобилю и его эвакуации в сумме <...> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <...> рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере <...> рублей.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Верижникова С.М. по доверенности Поданенко М.А. просит отменить решение суда ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

Считает, что совершенное ответчиком преступление, предусмотренное <...> УК РФ не находится в причинно-следственной связи с причинением материального ущерба истцу, в связи с чем оснований для привлечения ответчика к полной материальной ответственности у суда не имелось.

Полагает, что судом неверно определена сумма ущерба. Согласно представленному отчету, размер ущерба составляет <...> рубль, <дата> ответчиком истцу была передана денежная сумма в размере <...> рублей, однако при вынесении решения суд фактически не учел данное обстоятельство.

Ссылается на то, что понесенные истцом судебные расходы по оплате услуг по оценке автомобиля, оплате эвакуатора, расходы на услуги представителя, по оплате госпошлины не относятся к прямому действительному ущербу, который обязан возместить работник работодателю, и с учетом ст. 393 ТК РФ, не подлежат взысканию с Верижникова С.М.

На заседание судебной коллегии не явились истец Тахтамышев О.В., ответчик Верижников С.М. - извещены о заседании надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела ходатайств в апелляционную инстанцию не представили, о причинах неявки не сообщили. При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1. ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статьей 238 ТК РФ предусмотрено, что работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В силу п. 5 ст. 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба в результате его преступных действий, установленных приговором.

В силу положений ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Из материалов дела усматривается, что приговором Залегощенского районного суда Орловской области от 02 октября 2013 года, вступившим в законную силу, Верижников С.М. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного <...> УК РФ, ему назначено наказание в виде <...> на срок <...>.

Как следует из приговора, <дата> на 47 км автодороги <...> Верижников С.М., управляя автомобилем <...> принадлежащим Тахтамышеву О.В., в нарушение пунктов 1.5, 9.9 и 10.1 Правил дорожного движения РФ не был внимателен к дорожной обстановке, не выбрал соответствующую скорость, в связи с чем допустил выезд на правую обочину в кювет с последующим опрокидыванием автомобиля, в результате чего пассажиру автомобиля К.С.А. был причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Факт нахождения Верижникова С.М. в трудовых отношениях с Тахтамышевым О.В. на момент ДТП установлен вступившим в законную силу решением Залегощенского районного суда Орловской области от <дата>, постановленным по иску К.С.А. к Тахтамышеву О.В., Верижникову С.М. о возмещении ущерба, и не оспаривался сторонами.

Из материалов дела следует, что в результате дорожного происшествия принадлежащему истцу автомобилю <...>, были причинены механические повреждения.

Данные обстоятельства подтверждаются справкой по ДТП, протоколом осмотра места ДТП от <дата>, протоколом осмотра транспортного средства от <дата>, актом осмотра транспортного средства от <дата>.

Согласно отчету об оценке ООО «<...>», стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом стоимости запасных частей, работ и основных материалов составляет <...> рублей, рыночная стоимость автомобиля с учетом эксплуатационного износа составляет <...> рублей, стоимость годных остатков составляет <...> рублей, стоимость деталей, отсутствующих на автомобиле при составлении акта осмотра (аккумуляторная батарея, сиденье переднее левое и правое) составляет <...> рублей.

Представленный истцом отчет об оценке в обоснование размера причиненного ущерба стороной ответчика не оспаривался.

Разрешая спор, суд первой инстанции обоснованно, руководствуясь положениями ст.238,243 ТК РФ, исходил из того, что на день совершения ДТП Верижников С.М. состоял в трудовых отношениях с истцом, вред Тахтамышеву О.В. им был причинен при исполнении трудовых обязанностей, вина Верижникова С.М. в совершении ДТП и причинении вреда установлена вступившим в законную силу приговором Залегощенского районного суда Орловской области от 02 октября 2013 года, что в силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ является обязательным обстоятельством для суда при рассмотрении данного спора, в связи с чем пришел к правильному выводу о наличии оснований для возложения на Верижникова С.М. ответственности в полном размере причиненного ущерба.

Вышеуказанный вывод суда первой инстанции судебная коллегия считает верным, т.к. он основан на правильном применении норм материального и процессуального права, соответствует обстоятельствам дела, в связи с чем довод жалобы об отсутствии оснований для возложения на ответчика полной материальной ответственности является несостоятельным.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с размером взысканного с ответчика ущерба ввиду следующего.

Поддерживая доводы жалобы в суде апелляционной инстанции, представитель ответчика Поданенко М.А., также ссылалась на то, что суд первой инстанции, приходя к выводу о взыскании в пользу истца ущерба в размере до аварийной стоимости транспортного средства, не учел стоимость годных остатков, оставшихся в распоряжении собственника.

Из материалов дела следует и не оспаривалось сторонами, что принадлежащий истцу автомобиль <...> в результате ДТП претерпел конструктивную гибель.

Из пояснений в заседании судебной коллегии представителя истца Тахтамышева О.В. – Дамирова Р.А.о. следует, что годные остатки автомобиля находятся во владении у Тахтамышева О.В., который не имеет намерений передать их ответчику.



В связи с чем, судебная коллегия полагает, что величина ущерба, причиненного истцу, должна определяться без учета годных остатков поврежденного автомобиля, что соответствует требованиям ст. 15 ГК РФ и исключает возможность неосновательного обогащения истца.

В этой связи, решение суда первой инстанции подлежит изменению, сумма ущерба, взысканная судом с Верижникова С.М. в пользу Тахтамышева О.В., подлежит снижению на стоимость годных остатков - <...> руб. и составит <...> рублей.

Доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для снижения размера, подлежащего взысканию с работника в соответствии с ч.1 ст.250 ТК РФ, ответчиком в суд первой или апелляционной инстанций представлено не было.

Руководствуясь ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия также считает необходимым изменить решение суда в части государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

Исходя из размера удовлетворенных исковых требований о взыскании материального ущерба, в пользу истца Тахтамышева О.В. с ответчика Верижникова С.М. в счет возмещения расходов по оплате госпошлины подлежит взысканию <...> рублей.

Довод жалобы о необоснованном взыскании с ответчика судебных расходов является несостоятельным, основанным на неправильном толковании норм материального права, поскольку по смыслу ст.393 ТК РФ работник освобожден от уплаты государственной пошлины и судебных расходов только при его обращении в суд в случае нарушения его прав и законных интересов.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда

**определила:**

решение Советского районного суда г. Орла от 12 мая 2014 года изменить в части материального ущерба и государственной пошлины.

Взыскать с Верижникова С.М. в пользу Тахтамышева О.В. в счет причиненного материального ущерба <...> рублей, расходы по оплате госпошлины в размере <...> рублей.

В остальной части решение Советского районного суда г. Орла от 12 мая 2014 года оставить без изменения.

Председательствующий

О.А.Забелина

Судьи

Л.И.Курлаева

М.Е.Хомякова