

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«19» декабря 2014 года

город Орел

Советский районный суд г. Орла в составе: председательствующего судьи Коротковой О.И., при секретаре Евсеевой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда ходатайство представителя Рыбцева В.А. по доверенности **Дамирова Р.А.о** о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение Советского районного суда г. Орла от 20 октября 2014 года по гражданскому делу по иску Рыбцева Виктора Алексеевича к УМВД России по Орловской области, Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Орловской области, УМВД России по г. Орлу, Прокуратуре Заводского района г. Орла о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя,

### УСТАНОВИЛ:

Представитель Рыбцева В.А. по доверенности **Дамиров Р.А.о** обратился в суд с ходатайством о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы на решение Советского районного суда г. Орла от 20 октября 2014 года по гражданскому делу по иску Рыбцева Виктора Алексеевича к УМВД России по Орловской области, Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Орловской области, УМВД России по г. Орлу, Прокуратуре Заводского района г. Орла о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя.

Указывает, что срок для апелляционного обжалования решения суда им был пропущен в виду ожидания результатов проводимой прокуратурой проверки с целью предоставления дополнительных доказательств по делу.

Просит суд восстановить пропущенный процессуальный срок.

В судебном заседании Рыбцев В.А., его представитель по доверенности **Дамиров Р.А.о** просил удовлетворить требования о восстановлении срока для обжалования решения суда.

Представитель ответчика УМВД России по Орловской области по доверенности Кожухов Д.С., представитель ответчика прокурора Заводского района г. Орла Харламов А.Н. просили отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для обжалования решения суда.

Представитель ответчика РФ в лице Министерства финансов РФ, представитель ответчика УМВД России по г. Орлу, третье лицо Солодовников А.А., третье лицо Мартынов П.А. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причину неявки суду не сообщили.

Выслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 320 ГПК РФ решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Согласно ст. 321 ч. 2 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 112 ГПК РФ предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В силу ч. 2 указанной статьи заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

В соответствии с ч. 3 указанной статьи одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок.

Установлено, что 20 октября 2014 года Советским районным судом г. Орла была вынесена резолютивная часть решения по гражданскому делу по иску Рыбцева Виктора Алексеевича к УМВД России по Орловской области, Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Орловской области, УМВД России по г. Орлу, Прокуратуре Заводского района г. Орла о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя. Данным решением исковые требования были оставлены без удовлетворения. Мотивированный текст решения был изготовлен в течение пяти дней.

Из протокола судебного заседания от 20 октября 2014 года усматривается, что на оглашении резолютивной части решения присутствовал истец Рыбцев В.А. и его представитель по доверенности **Дамиров Р.А.о.**

Согласно материалам дела 27 октября 2014 года представитель Рыбцева В.А. по доверенности **Дамиров Р.А.о** получил решение суда.

01 декабря 2014 года в Советский районный суд г. Орла поступила апелляционная жалоба представителя Рыбцева В.А. по доверенности **Дамирова Р.А.о** на решение от 20 октября 2014 года по гражданскому делу по иску Рыбцева Виктора Алексеевича к УМВД России по Орловской области, Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Орловской области, УМВД России по г. Орлу, Прокуратуре Заводского района г. Орла о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя.

**По смыслу ст. 112 ГПК РФ при оценке уважительности причин пропуска процессуального срока суд должен учитывать все заслуживающие внимания обстоятельства, препятствующие лицу совершить необходимое процессуальное действие в установленный срок.**

**Учитывая право заявителя на доступ к правосудию, гарантированный статьей 46 Конституции Российской Федерации, а также отсутствие злоупотребления, серьезных нарушений в действиях истца и его представителя, незначительный срок просрочки подачи апелляционной жалобы, суд полагает о необходимости удовлетворения требований заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы в Орловский областной суд, признав причину пропуска срока уважительной.**

Руководствуясь ст. 112, 224, 225 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Ходатайство представителя Рыбцева В.А. по доверенности **Дамирова Р.А.о** о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение Советского районного суда г. Орла от 20 октября 2014 года по гражданскому делу по иску Рыбцева Виктора Алексеевича к УМВД России по Орловской области, Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Орловской области, УМВД России по г. Орлу, Прокуратуре Заводского района г. Орла о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя удовлетворить.

Восстановить Рыбцеву В.А. срок для подачи апелляционной жалобы на решение Советского районного суда г. Орла от 20 октября 2014 года по гражданскому делу по иску Рыбцева Виктора Алексеевича к УМВД России по Орловской области, Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Орловской области, УМВД России по г. Орлу, Прокуратуре Заводского района г. Орла о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя.

На определение может быть подана частная жалоба в течение 15 дней с момента вынесения определения суда в Орловский областной суд через Советский районный суд г. Орла.

Судья Короткова О.И.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17.02.2015

город Орел

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе: председательствующего Корневой М.А. судей Зубовой Т.Н. и Коротченковой И.И. при секретаре Кружковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Рыбцева Виктора Алексеевича о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования решения Советского районного суда г. Орла от 20.10.2014 г. по представлению помощника прокурора Заводского района г. Орла Харламова А.Н. на определение Советского районного суда г. Орла от 19.10.2014 г., которым постановлено:

«Ходатайство представителя Рыбцева В.А. по доверенности **Дамирова Р.А.о** о восстановлении срока, для подачи апелляционной жалобы на решение Советского районного суда г. Орла от 20 октября 2014 года по гражданскому делу по иску Рыбцева Виктора Алексеевича к УМВД России по Орловской области, Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Орловской области, УМВД России по г. Орлу, прокуратуре Заводского района г. Орла о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя удовлетворить.

Восстановить Рыбцеву В.А. срок для подачи апелляционной жалобы на решение Советского районного суда г. Орла от 20 октября 2014 года по гражданскому делу по иску Рыбцева Виктора Алексеевича к УМВД России по Орловской области, Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Орловской области, УМВД России по г. Орлу, прокуратуре Заводского района г. Орла о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя».

Заслушав дело по докладу судьи областного суда Зубовой Т.Н., изучив доводы частной жалобы, выслушав помощника прокурора Заводского района г. Орла Харламова А.Н., поддержавшего доводы представления, возражения на жалобу Рыбцева В.А. и его представителя - **Дамирова Р.А.о**, действующего на основании доверенности, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда,

установила:

20.10.2014 г. Советским районным судом г. Орла вынесено решение, которым в удовлетворении исковых требований Рыбцева В.А. к УМВД России по Орловской области, Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Орловской области, УМВД России по г. Орлу, прокуратуре Заводского района г. Орла о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя оставлено без удовлетворения.

01.12.2014 г. в суд поступило ходатайство представителя Рыбцева В.А. - **Дамирова Р.А.о** о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование вышеуказанного решения суда, в котором указывалось, что срок на подачу апелляционной жалобы пропущен по уважительной причине, в виду ожидания результатов проверки проводимой прокуратурой, которые он предполагал представить в качестве дополнительного доказательства по делу.

Поэтому просил суд восстановить срок на подачу апелляционной жалобы на решение Советского районного суда г. Орла от 20.10.2014 г.

Судом постановлено обжалуемое определение.

В апелляционном представлении прокурор Заводского района г. Орла просит определение суда отменить, ссылаясь на то, что у суда не имелось правовых оснований для восстановления Рыбцеву В.А. срока на подачу апелляционной жалобы на решение Советского районного суда г. Орла от 20.10.2014, поскольку процессуальный срок пропущен им по неуважительной причине.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене определения суда.

На основании ч.2 ст.321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

В соответствие со ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно разъясненном, данным в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от «19» июня 2012 года №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; не разъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ст. 193 и ч. 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного ст. 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного ст. 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Как следует из материалов дела 20.10.2014 г. Советским районным судом г. Орла. -вынесено решение, которым в удовлетворении исковых требований Рыбцева В.А. к УМВД России по Орловской области, Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Орловской области, УМВД России по г. Орлу, прокуратуре Заводского района г. Орла о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя было отказано.

На оглашении резолютивной части решения суда присутствовал истец Рыбцев В.А. и его представитель по доверенности **Дамиров Р.А.о**, что подтверждается протоколом судебного заседания от 20.10.2014 г.

27.10.2014 г. представитель Рыбцева В.А. по доверенности **Дамиров Р.А.о** получил решение суда.

Ходатайство с просьбой о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на данное решение суда было подано представителем Рыбцева В.А. - **Дамировым Р.А.о** 01.12.2014 г.

**Учитывая, что Рыбцев В.А. был лишен возможности подать апелляционную жалобу на решение суда от 20.10.2014 г. в установленные статьей 321 ГПК РФ сроки, суд пришёл к правильному выводу о том, что указанный процессуальный срок был пропущен Рыбцевым В.А. по уважительным причинам и подлежит восстановлению.**

**Признавая законным обжалуемое определение суда, судебная коллегия принимает также во внимание то обстоятельство, что право на судебную защиту, гарантированное Конституцией РФ, включает в себя не только право на обращение в суд, но и право на обжалование судебного постановления.**

**При таких обстоятельствах не имеется оснований для отмены определения суда, постановленного при правильном применении норм процессуального права.**

В силу изложенного довод представления о том, что у суда не имелось правовых оснований для восстановления Рыбцеву В.А. срока на подачу апелляционной жалобы па решение Советского районного суда г. Орла от 20.10.2014 г., поскольку процессуальный срок пропущен им по неуважительной причине, является несостоятельным и не влечёт отмену обжалуемого определения.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда

определила:

Определение Советского районного суда г. Орла от 19.10.2014 г. оставить без изменения, а представление помощника прокурора Заводского района г. Орла Харламова А.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи