



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 октября 2019 года
г. Воронеж

Дело № А48-9161/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 15.10.2019.
Постановление в полном объеме изготовлено 22.10.2019.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Коровушкиной Е.В.,
Письменного С.И.,
Афониной Н.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ильченко Е.В.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг», общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж», общества с ограниченной ответственностью «Техника71», общества с ограниченной ответственностью «Тулаславпром», общества с ограниченной ответственностью «Нерудгрупп71», общества с ограниченной ответственностью «Дорстрой», общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии», общества с ограниченной ответственностью «Аурум», общества с ограниченной ответственностью «СтройТехЛидер», общества с ограниченной ответственностью «ТерраНова», общества с ограниченной ответственностью «Спец-Тех24», общества с ограниченной ответственностью ПСК «РЖБИ»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» на решение Арбитражного суда Орловской области от 11.07.2019 по делу № А48-9161/2018 (судья Карасев В.В.) по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (ОГРН 1095753003279, ИНН 5753051268) к обществу с ограниченной ответственностью

«СтройХолдинг» (ОГРН 1163123054863, ИНН 3123382316) о взыскании 3 159 700 руб. 00 коп. (с учетом уточнения требований) и по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» (ОГРН 1163123054863, ИНН 3123382316) к обществу с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (ОГРН 1095753003279, ИНН 5753051268) о расторжении договора подряда от 17.04.2018 № 56-04/СМ/18; о взыскании 111438 руб. 00 коп.,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Техника71» (ОГРН 1187154007820, ИНН 7105053877); общества с ограниченной ответственностью «Тулаславпром» (ОГРН 1037101921780, ИНН 7118021142); общества с ограниченной ответственностью «Нерудгрупп71» (ОГРН 1177154003344, ИНН 7106061091); общества с ограниченной ответственностью «Дорстрой» (ОГРН 1167154054000, ИНН 7107112285); общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» (ОГРН 1117154026197, ИНН 7104516280); общества с ограниченной ответственностью «Аурум» (ОГРН 1167154071138, ИНН 7104072620); общества с ограниченной ответственностью «СтройТехЛидер» (ОГРН 1167154068586, ИНН 7105047697); общества с ограниченной ответственностью «ТерраНова» (ОГРН 1167746136766, ИНН 7716816057); общества с ограниченной ответственностью «Спец-Тех24» (ОГРН 5157746093830, ИНН 7722347519); общества с ограниченной ответственностью ПСК «РЖБИ» (ОГРН 1167154079730, ИНН 7107116931),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (далее – истец, ООО «СпецМонтаж») обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» (далее – ответчик, ООО «СтройХолдинг») о взыскании оплаты невыполненных работ по договору подряда № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018 в сумме 3 159 700 руб. 00 коп. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 26.12.2018 к производству принято встречное исковое заявление ООО «СтройХолдинг» к ООО «СпецМонтаж» о расторжении договора подряда № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018 и взыскании стоимости фактически выполненных, но не оплаченных работ, в размере 111 438 руб. 00 коп. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Арбитражный суд привлек в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Техника71», ООО «Тулаславпром», ООО «Нерудгрупп71», ООО «Дорстрой», ООО «Строительные технологии», ООО «Аурум», ООО «СтройТехЛидер», ООО «ТерраНова», ООО «Спец-Тех24», ООО ПСК «РЖБИ».

Решением Арбитражного суда Орловской области от 11.07.2019 по делу № А48-9161/2018 первоначальные исковые требования удовлетворены полностью. В удовлетворении встречного искового заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ООО «СтройХолдинг» обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своего несогласия с обжалуемым судебным актом заявитель ссылается на доказанность выполнения работ на объекте частично, в соответствии с односторонним актом в отсутствие мотивированного отказа от приемки работ, пояснениями привлеченных субподрядчиков, письмами истца о признании факта выполнения ответчиком работ на 2 000 000 руб.. Заявитель указывает, что истец нарушил условия п. 6.3 договора, не предоставил уполномоченного представителя для осуществления контроля за производством работ, при предъявлении иска не учел ранее признанные работы на сумму 2 000 000 руб.

В материалы дела от ООО «СпецМонтаж» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором истец возражал против доводов апелляционной жалобы, считал решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы откладывалось в порядке ст.ст. 158, 159, 184, 266 АПК РФ. В судебном заседании суда апелляционной инстанции был объявлен перерыв в порядке ст.ст. 163, 159, 184, 266 АПК РФ.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представители лиц, участвующих в деле, не явились.

В связи с наличием доказательств надлежащего извещения лиц, участвующих в деле о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156, 266 АПК РФ в их отсутствие.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между ООО «СпецМонтаж» (заказчик) и ООО «СтройХолдинг» (подрядчик) заключен договор подряда № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018, в соответствии с пунктом 1.1. которого подрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить по заданию заказчика указанный в договоре комплекс работ по благоустройству и озеленению объекта в соответствии с условиями договора, в объемах, сроках и по стоимости, согласованных сторонами настоящим договором, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять выполненные работы и уплатить обусловленную цену.

Пунктами 1.2. и 1.3. закреплены обязательства подрядчика: выполнить все работы, указанные в пункте 1.1. настоящего договора, собственными силами и силами привлеченных субподрядных организаций в соответствии с заданием заказчика, а также завершить работы и сдать объект, готовый к эксплуатации, в установленном настоящим договором сроке.

Согласно пунктам 1.5. и 1.6. материалы: щебень и песок – предоставляет заказчик. Остальные материалы – за счет подрядчика. Собственные материалы заказчик обязуется предоставить без задержки по требованию подрядчика.

В силу пункта 2.1. указанного договора выполнение работ производится подрядчиком в сроки: начало работ – 20.04.2018, окончание работ – 15.06.2018.

Пунктом 2.5. указанного договора определено, что датой окончания всех работ на объекте считается дата подписания между сторонами акта сдачи-приемки работ. По окончании работ подрядчик представляет заказчику акт приемки выполненных работ по форме № КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 (п. 4.1.).

Пунктом 4.2. указанного договора предусмотрено, что заказчик в течение трёх календарных дней со дня получения от подрядчика акта приемки выполненных работ по форме № КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3, обязуется подписать и возвратить их подрядчику.

Согласно пункту 4.3. указанного договора заказчик с момента начала работ в течение пяти банковских дней перечисляет на расчетный счет подрядчика аванс в размере 2000000 руб. 00 коп.

Согласно пунктам 6.2., 6.3 указанного договора заказчик обязан передать по акту приема-передачи, подписанному обеими сторонами, строительную площадку, соответствующую требованиям СНиП. Дать точки подключения для временного энергоснабжения, водоснабжения; назначить своего представителя для осуществления технического надзора за качеством работ, для подтверждения объёмов работ (подписание форм КС № 2), подписания исполнительной документации и актов на скрытые работы.

Согласно пункту 10.9. подрядчик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в случаях: остановки заказчиком выполнения работ по причинам, не зависящим от подрядчика на срок, превышающий десять дней.

Пунктом 10.10. указанного договора определено, что расторжение договора по инициативе одной из сторон производится путем направления стороной, заинтересованной в расторжении, другой стороне письменного уведомления, позволяющего точно установить дату и причину расторжения договора. Письменное уведомление направляется не позднее пяти календарных дней до момента расторжения. Если до даты указанной в письменном уведомлении о расторжении, стороны не придут к соглашению об изменении даты расторжения или о продолжении сотрудничества в

рамках настоящего договора. Договор считается расторгнутым с даты, указанной в извещении.

Во исполнение условий договора № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018 ООО «СпецМонтаж», на основании выставленных ООО «СтройХолдинг» счетов № 5 от 26.04.2018, № 13 от 21.05.2018, № 15 от 01.06.2018, платежными поручениями № 405 от 26.04.2018, № 422 от 03.05.2018, № 485 от 21.05.2018, № 535 от 01.06.2018, оплатило аванс в размере 3800000 руб. 00 коп.

Заявитель жалобы пояснил, что покинул объект 15.06.2018.

Данное обстоятельство подтверждается и актом от 15.06.2018.

Согласно акту от 15.06.2018 на территории объекта отсутствуют какие-либо представители и работники ООО «СтройХолдинг», а также принадлежащая им техника, по частично выполненным работам, порядка 20% от общего объема работ, подлежащих выполнению, выявлены дефекты: 1. не установлен бордюрный камень на автодороге № 2 и площадке № 1; 2. не выполнена расклинцовка щебнем фр.5-20 щебеночного основания, фр. 40-70 автодороги № 1, № 2, площадки № 1, № 2, № 3, технологической площадки, проезд № 1 и № 2 и технологического проезда; 3. бордюрный камень на технологической площадке № 1 со стороны блока емкостей установлен на не уплотненное основание, в результате просадка; 4. на автодороге № 1 толщина щебеночного слоя фр. 40-70 не соответствует проектному; 5. под проездом № 1 частично не выполнено песчаное основание; 6. отсутствует какая-либо исполнительная документация и подтверждение, что работы выполнены в соответствии с проектом. Указанный акт подписан руководителем проекта ООО «СпецМонтаж» Щупловым К.С., производителем работ ООО «СпецМонтаж» Пялькиным А.В., начальником ПТО ООО «УК Стройиндустрия» Каденковым А.И.

ООО «СтройХолдинг» в письме № 43 от 21.06.2018 предлагает ООО «СпецМонтаж» пересогласовать и перенести срок окончания работ на объекте до 10.07.2018 по причинам непередачи под благоустройство и озеленение строительной площадки, не освобожденной от строительного мусора, изменений предусмотренных договором объемов работ, наличия чужих механизмов на рабочей территории, не позволяющих оперативное производить работы.

ООО «СпецМонтаж», в ответе от 21.06.2018 ООО «СтройХолдинг» на письмо № 43 от 21.06.2018, отказывается от дальнейшего продления сроков договора № 56- 04/СМ/18 от 17.04.2018.

ООО «СпецМонтаж», в уведомлении от 10.07.2018, сообщает ООО «СтройХолдинг» о прекращении договорных отношений и просит прислать соглашение (акт) о расторжении договора № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018, начиная с 15.06.2018.

ООО «СпецМонтаж» в письме от 25.07.2018 требует ООО «СтройХолдинг» в срок до 29.07.2018 устранить указанные и описанные в ведомости дефектов недостатки в рамках первоначальной авансовой оплаты, отправить акт приемки выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на сумму 2000000

руб., произвести возврат дополнительно уплаченных денежных средств в сумме 18000000 руб.

ООО «СтройХолдинг» в письме № 22 от 08.08.2018 в ответ на уведомление от 10.07.2018, сообщает ООО «СпецМонтаж», что заказчик сорвал поставку основных строительных материалов с 30.05.2018 по 12.05.2018, не согласовал с подрядчиком работу на строительной площадке чужой техники, разрушавшей результат работ, не составил акт-допуск для производства строительно-монтажных работ, не передал по акту строительную площадку и не назначил своего представителя для осуществления технического надзора. Указывает, что акт о расторжении договора может быть подписан после: приёмки выполненных работ с учётом компенсации стоимости простоя механизмов; подписания акта сверки; письма с уведомлением о не предъявлении претензий к выполненным работам по причине неправомерности заказчика до принятия выполненных работ приступить к эксплуатации незавершенным строительством участков дорожного покрытия, а именно щебеночного; дополнительного соглашения № 1 о продлении срока строительства и корректировке стоимости выполненных работ по форме КС № 2, 3. К указанному письму приложены акт выполненных работ КС № 2 и справка стоимости выполненных работ и затрат КС № 3.

Согласно подписанной в одностороннем порядке справке КС №3 стоимость выполненных ООО «СтройХолдинг» работ и затрат составляет 4210848 руб.

В одностороннем акте о приёмке выполненных работ КС-2 от 25.07.2018 на сумму 4210848 руб. ООО «СтройХолдинг» указало о выполнении в период с 20.04.2018 по 25.07.2018 работ по устройству проездов с асфальтобетонным двухслойным покрытием (тип 1) на сумму 2939808 руб., по устройству проездов щебеночного покрытия (тип 2) на сумму 688640 руб., а также включило стоимость простоя механизмов по вине заказчика (не поставка давальческих материалов с 30.05.2018 по 12.05.2018) -582400 руб.

ООО «СтройХолдинг» в подтверждение понесенных расходов представило: товарно-транспортные накладные № 273 от 07.06.2018, № 306 от 18.06.2018, № 315 от 19.06.2018, № 320 от 20.06.2018, № 343 от 25.06.2018; универсальные передаточные документы от 23.04.2018, от 07.05.2018, от 08.05.2018, от 10.05.2018, от 11.05.2018, от 21.05.2018, от 28.05.2018, от 31.05.2018, от 04.06.2018, от 07.06.2018, от 08.06.2018; акты № 6 от 20.04.2018, № 7 от 26.04.2018, № 8 от 15.05.2018, № 57 от 30.04.2018, № 62 от 31.05.2018, № 90 от 30.06.2018, № 178, № 179, № 180 от 07.05.2018, № 205 от 31.05.2018, № 63 от 05.06.2018, № 10/1 от 30.06.2018, ; справку № 1 о стоимости выполненных работ с 01.05.2018 по 30.06.2018 от 30.06.2018, акт № 1 о приёмке выполненных работ с 01.05.2018 по 30.06.2018 от 30.06.2018.

Допрошенные в ходе судебного разбирательства в качестве свидетелей начальник участка ООО «СпецМонтаж» на объекте Пялькин А.В. и начальник производственно-технического отдела ООО «СпецМонтаж» на

объекте Рассказов Э.Н. пояснили, что нанятые подрядчиком ООО «СтройХолдинг» рабочие и техника выполняли работы на объекте в течение двух первых недель после подписания договора, затем техника покинула строительную площадку, а оставшиеся рабочие ожидали оплаты, не получив которую уехали. За работой подрядчика осуществлялся контроль, в результате которого был составлен акт о допущенных нарушениях. В итоге благоустройство было осуществлено ООО «СпецМонтаж» с привлечением третьих лиц.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Пунктом 2 статьи 307 ГК РФ определено, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу статей 309, 310 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в установленный срок. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Рассматривая спор по существу, исходя из содержания договора № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что правоотношения сторон сложились в рамках исполнения договора подряда, правовое регулирование которого определено главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктами 1 и 2 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность её завершения в срок. Подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или, несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не

вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Согласно статьи 719 ГК РФ в случае неисполнения заказчиком встречных обязанностей по договору подряда, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 ГК РФ).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (её результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при её приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки, либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Пунктом 4 статьи 748 ГК РФ определено, что подрядчик, ненадлежащим образом выполнивший работы, не вправе ссылаться на то, что заказчик не осуществлял контроль и надзор за их выполнением, кроме случаев, когда обязанность осуществлять такой контроль и надзор возложена на заказчика законом.

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных её этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Если при разрешении спора будет установлено, что подрядчик не известил заказчика о завершении работ по договору и не вызвал его для участия в приемке результата работ, то подрядчик не может ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по

приемке работ и требовать их оплаты на основании одностороннего акта сдачи результата работ, так как фактически объект в установленном порядке заказчику не передавался.

Ссылка заявителя жалобы на невыполнение заказчиком п. 6.3 договора отклоняется судом апелляционной инстанции как несостоятельная.

В п. 6.3 договора указано, что официально приказом назначить своего представителя для осуществления технического надзора за качеством работ, для подтверждения объемов работ (подписание форм КС №2), подписание исполнительной документации и актов на скрытых работ.

Оценив представленную в дело переписку сторон, суд области правомерно установил, что подрядчик не сообщил заказчику о возникновении препятствующих проведению работ обстоятельств и не приостановил работу при обнаружении не зависящих от него обстоятельств, создающих невозможность её завершения в срок, правом, предусмотренным ст. 719 ГК РФ не воспользовался, обязанность согласно ст. 716 ГК РФ не исполнил.

Учитывая изложенное, доводы заявителя жалобы о просрочках уплаты аванса и поставки строительных материалов, об отсутствии акта приема-передачи строительной площадки и назначения представителя заказчика, об уничтожении результатов работы находившейся на объекте техникой сторонних организаций рассмотрены судом области и правомерно отклонены как несостоятельные в силу положений пунктов 1 и 2 статьи 716 ГК РФ, статей 719 и 748 ГК РФ, поскольку подрядчик утратил право ссылаться на данные обстоятельства, в том числе и по причине ненадлежащего выполнения работы.

Доводы подрядчика о неправомерных действиях заказчика, выразившихся в отказе от продления срока действия договора, совместного выхода на объект и принятия результатов работ, рассмотрены судом первой инстанции и отклонены как несостоятельные, исходя из положений статей 708, 720 ГК РФ, так как письмо № 43 от 21.06.2018, содержащее просьбу о перенесении срока окончания работ до 10.07.2018, было направлено заказчику после окончания установленного договором № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018 срока выполнения работ 15.06.2018, а направление заказчику 08.08.2018 подписанных в одностороннем порядке акта КС № 2 и справки КС № 3 при отсутствии доказательств заблаговременного направления заказчику извещения о завершении работ и его вызова для участия в приемке их результата, лишают подрядчика возможности ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ и требовать их оплаты на основании одностороннего акта сдачи результата работ, так как фактически объект в установленном порядке заказчику не передавался.

Довод заявителя жалобы о том, что при предъявлении иска истец не учел ранее признанные работы на сумму 2 000 000 руб. отклоняется судом апелляционной инстанции как необоснованный.

Статьей 717 ГК РФ предусмотрено, что, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата

работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Правила приемки выполненных работ закреплены в ст. 720 ГК РФ.

По п. 5 ст. 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Судом установлено, что истец привлек других подрядчиков для завершения работ на объекте, в результате чего установить, какие работы виды и объемы работ выполнены ответчиком, какова их стоимость, соответствуют ли выполненные ответчиком работы одностороннему акту, не представляется возможным.

Так, ООО «Спецмонтаж» привлекались подрядчики на выполнение работ на объекте - ООО «СтройТехЛидер» (акты КС-2 № 41 от 03.05.2018, № 54 от 28.05.2018, № 64 от 25.06.2018, № 81 от 07.08.2018, № 104 от 05.09.2018, № 110 от 11.09.2018, № 130 от 31.10.2018); ООО «ТерраНова»; ООО «Техника71», ООО «Спец-Тех24», а также был заключен договор поставки с ООО «Аурум» в соответствии с которым в период с апреля 2018 года по октябрь 2018 года, на объект поставлялся щебень, песок, асфальт стоимостью 2971925 руб. 90 коп.; ООО ПСК «РЖБИ», согласно счетам-фактурам № 319 от 15.08.2018, № 401 от 15.08.2018, продало ООО «СпецМонтаж» плитку-брусчатку и камень бордюрный вибропресованный.

В связи с изложенным односторонний акт не может быть принят в качестве надлежащего доказательства выполнения работ.

Учитывая, что договорные обязательства не исполнены подрядчиком надлежащим образом, требование заказчика о взыскании аванса является правомерным и обоснованным, поскольку в материалах дела отсутствуют как доказательства объема и стоимости работ, выполненной подрядчиком, передачи подрядчиком результата работ заказчику в установленный договором № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018 срок, так и доказательства возврата подрядчиком авансового платежа заказчику, в то же время, у подрядчика отсутствует право требовать оплаты не сданных заказчику работ, выполненных не в полном объеме и с нарушением сроков.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда области, что, учитывая изложенные обстоятельства, первоначальные исковые требования являются правомерными и подлежат удовлетворению, а

встречное требование о взыскании стоимости работ и затрат удовлетворению не подлежит.

Отказывая в удовлетворении встречного требования о расторжении договора № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018, суд области правомерно руководствовался следующим.

Статьей 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Условиями указанного договора предусмотрено, что расторжение договора по инициативе одной из сторон производится путем направления, не позднее пяти календарных дней до момента расторжения, стороной, заинтересованной в расторжении, другой стороне письменного уведомления, позволяющего точно установить дату и причину расторжения договора. Если до даты указанной в письменном уведомлении о расторжении, стороны не придут к соглашению об изменении даты расторжения или о продолжении сотрудничества в рамках настоящего договора, договор считается расторгнутым с даты, указанной в извещении.

Поскольку заказчик в уведомлении о прекращении договорных отношений от 10.07.2018 просил подрядчика прислать соглашение (акт) о расторжении договора начиная с 15.06.2018, но стороны не пришли к соглашению о расторжении договора или о продолжении его действия, суд считает, что на дату рассмотрения дела договор № 56- 04/СМ/18 от 17.04.2018 прекратил своё действие, в связи с чем встречное исковое требование о расторжении договора не подлежит удовлетворению.

Таким образом, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо опровергали выводы арбитражного суда области, в связи с чем, признаются апелляционной коллегией несостоятельными и подлежат отклонению, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, допущено не было.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение следует оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

В силу положений ст. 110 АПК РФ, учитывая результат рассмотрения спора, расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Орловской области от 11.07.2019 по делу № А48-9161/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.В. Коровушкина

Судьи

С.И. Письменный

Н.П. Афолина



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Орёл

дело № А48-9161/2018

11 июля 2019 года

резюлютивная часть решения объявлена 04 июля 2019 года

решение в полном объёме изготовлено 11 июля 2019 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Карасева В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абрамкиной Д.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, 25, А, помещение 138, ОГРН 1095753003279) к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» (308025, г. Белгород, 3-й переулок Декабристов, 7, офис 3, ОГРН 1163123054863) о взыскании 3 159 700 руб. 00 коп. (с учетом уточнения требований), по встречному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» (308025, г. Белгород, 3-й переулок Декабристов, 7, офис 3, ОГРН 1163123054863) к Обществу с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, 25, А, помещение 138, ОГРН 1095753003279) 1. о расторжении договора подряда от 17.04.2018 № 56-04/СМ/18; 2. о взыскании 410848 руб. 00 коп., при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1. Общества с ограниченной ответственностью «Техника71» (300010, г. Тула, ул. Вильямса, д. 36, кв. 72, ОГРН 1187154007820); 2. Общества с ограниченной ответственностью «Тулаславпром» (301246, Тульская область, Щекинский район, д. Большая Тросна, ул. Цветочная, 1 А, ОГРН 1037101921780); 3. Общества с ограниченной ответственностью «Нерудгрупп71» (300041, г. Тула, ул. С. Перовской, 4, офис 11, ОГРН 1177154003344); 4. Общества с ограниченной ответственностью «Дорстрой» (300041, г. Тула, ул. Металлистов, 3, офис 3, ОГРН 1167154054000); 5. Общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» (301241, Тульская область, Щекинский район, станция Шевелевка, 10, литер Е, ОГРН 1117154026197); 6. Общества с ограниченной ответственностью «Аурум» (300013, г. Тула, ул. Радищева, 8 офис 203, ОГРН 1167154071138); 7. Общества с ограниченной

ответственностью «СтройТехЛидер» (300001, г. Тула, ул. Марата, 28 А, ОГРН 1167154068586); Общества с ограниченной ответственностью «ТерраНова» (129344, г. Москва, ул. Енисейская, 3, корп. 4, стр. 2, ОГРН 1167746136766); 8. Общества с ограниченной ответственностью «Спец-Тех24» (111116, г. Москва, ул. Энергетическая, 3, ОГРН 5157746093830); 9. Общества с ограниченной ответственностью ПСК «РЖБИ» (300904, г. Тула, ул. Скуратовская, 105, офис 322, ОГРН 1167154079730),

при участии в судебном заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» – представитель Дамиров Р.А.о. (паспорт, доверенность от 14.02.2018),

в отсутствие представителей Общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» и третьих лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью (далее ООО) «СпецМонтаж» обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью (далее ООО) «СтройХолдинг», в котором, с учётом уточнений исковых требований изложенных в заявлении от 15.05.2019 принятых к производству протокольным определением от 21.05.2019, просит, в связи с невыполнением работ по договору подряда № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018, взыскать произведенную оплату в сумме 3159700 руб. 00 коп.

ООО «СтройХолдинг» заявленные требования не признало по обстоятельствам, изложенным в отзывах, возражениях и пояснениях. Полагает, что ООО «СпецМонтаж», допустив нарушения условий договора подряда, выразившиеся в просрочках уплаты аванса и поставки строительных материалов, в отсутствии акта приема-передачи строительной площадки и назначения представителя заказчика, в уничтожении результатов работы находившейся на объекте техникой сторонних организаций, препятствовал подрядчику в выполнении работ в установленный договором срок, а отказавшись от продления срока действия договора, совместного выхода на объект и принятия результатов работ, лишил подрядчика возможности сдать выполненные работы.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 26.12.2018 к производству принято встречное исковое заявление ООО «СтройХолдинг» к ООО «СпецМонтаж», с учётом уточнений встречных исковых требований изложенных в заявлении от 09.04.2019 принятых к производству протокольным определением от 10.04.2019, 1. о расторжении договора подряда № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018; и 2. взыскании стоимости фактически выполненных, но не оплаченных работ, в размере 111438 руб. 00 коп.

Дело рассматривается при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Общества с ограниченной ответственностью «Техника71», Общества с ограниченной ответственностью «Тулаславпром», Общества с ограниченной ответственностью «Нерудгрупп71», Общества с ограниченной ответственностью «Дорстрой», Общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии», Общества с ограниченной ответственностью «Аурум», Общества с ограниченной ответственностью «СтройТехЛидер», Общества с ограниченной ответственностью «ТерраНова», Общества с ограниченной ответственностью «Спец-Тех24», Общества с ограниченной ответственностью ПСК «РЖБИ».

ООО «Тулаславпром» в отзыве сообщает, что, на основании договора оказания услуг спецтехники № 18044/1-18 от 18.04.2018, предоставило ООО «СтройХолдинг» автогрейдер ДЗ 122Б-7 с экипажем для выполнения планировочных и профилировочных работ по устройству основания для дорожного покрытия на объекте. В ходе проведения которых возникали сложности, вызванные нахождением на отдельных участках строительной площадки мусора, крупногабаритных материалов, их перемещения по уже выровненным участкам большегрузной техникой, а также простои, по причине отсутствия необходимого песка и щебня. Автогрейдер ДЗ 122Б-7 с экипажем окончил работы на объекте 28.05.2018. ООО «СтройХолдинг», платежными поручениями № 76 от 20.04.2018, № 86 от 26.04.2018, № 125 от 11.05.2018, № 128 от 15.05.2018, № 45 от 21.05.2018, № 316 от 17.08.2018, № 20 от 21.01.2019, произвело оплату в сумме 402800 руб. 00 коп.

ООО «Техника71» в отзыве поясняет, что на основании договора субаренды транспортного средства с экипажем № 5 от 07.05.2018, предоставило ООО «СтройХолдинг» фронтальный погрузчик LG936L, но не получило от субарендатора оплату в размере 122000 руб. По указанной причине ООО «Техника71» в период с 31.05.2018 по 07.09.2018 сотрудничало на объекте с ООО «СпецМонтаж» от которого получило оплату в размере 1286400 руб. Полагает заявленные ООО «СпецМонтаж» исковые требования подлежащими удовлетворению.

ООО «Нерудгрупп71» в отзыве указывает, что согласно договору аренды строительной техники № 28.18 от 17.04.2018, предоставило ООО «СтройХолдинг» строительную технику и оборудование, но, несмотря на выполнение условий договора, не получило от арендатора оплату в размере 54000 руб. Полагает заявленные ООО «СпецМонтаж» исковые требования подлежащими удовлетворению.

ООО «ТерраНова» в отзыве поясняет, что на основании договора № 02/02-18 от 07.05.2018, оказало ООО «СпецМонтаж» в период с апреля 2018 года по октябрь 2018 года услуги спецтехники на объекте на общую сумму 5420750 руб. и получило оплату.

ООО «СтройТехЛидер» в отзыве сообщает, что, на основании договора об указании услуг техники № 2 от 26.01.2018 и дополнительного соглашения к нему от 20.04.2018, оказало ООО «СпецМонтаж» услуги спецтехники на объекте в период с апреля 2018 года по октябрь 2018 года на сумму 1026700 руб. и получило оплату. В ходе оказания услуг каких-либо претензий относительно качества и необходимости выполнения работ спецтехники ни с чьей стороны не предъявлялось. Полагает заявленные ООО «СпецМонтаж» исковые требования подлежащими удовлетворению.

ООО «Аурум» в отзыве поясняет, что на основании договора поставки № 5 от 23.04.2018, в период с апреля 2018 года по октябрь 2018 года доставило на объект щебень, песок, асфальт на общую сумму 2971925 руб. 90 коп. и получило оплату. Полагает заявленные ООО «СпецМонтаж» исковые требования подлежащими удовлетворению в части исполнения обязательств по закупке и поставке щебня и песка.

ООО ПСК «РЖБИ» в отзыве указывает, что ООО «СпецМонтаж» в августе 2018 года приобретало плитку-брусчатку и камень бордюрный вибропресованный, общей стоимостью 104480 руб., отгрузка товара происходила по адресу: Тульская область, Щекинский район, р.п. Первомайский на объекте ОАО «Щекиноазот». Полагает заявленные ООО «СпецМонтаж» исковые требования подлежащими удовлетворению в части исполнения обязательств по закупке и поставке плитку-брусчатки и камня бордюрного вибропресованного.

Третьи лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств и возражений против рассмотрения дела в своё отсутствие не заявили.

Суд, руководствуясь положениями частей 1, 6 статьи 121 и статьи 123, части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного разбирательства третьих лицах.

ООО «СпецМонтаж» поддержало заявленные исковые требования в полном объёме, встречные исковые требования просило оставить без удовлетворения.

ООО «СтройХолдинг» просило отказать в полном объёме в удовлетворении исковых требований и удовлетворить встречные исковые требования.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь

доказательств в их совокупности, выслушав объяснения ООО «СпецМонтаж» и показания свидетелей, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО «СпецМонтаж» (заказчик) и ООО «СтройХолдинг» (подрядчик) заключен договор подряда № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018.

В соответствии с пунктом 1.1. указанного договора подрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить по заданию заказчика указанный в договоре комплекс работ по благоустройству и озеленению объекта в соответствии с условиями договора, в объёмах, сроках и по стоимости, согласованных сторонами настоящим договором, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять выполненные работы и уплатить обусловленную цену. Объект: «Очистные сооружения промышленно-ливневых суточных вод ОАО «Щекиноазот», производительностью 24120 м.³/сутки, расположенный по адресу: Тульская область, Щекинский район, р.п. Первомайский».

Пунктами 1.2. и 1.3. закреплены обязательства подрядчика: выполнить все работы, указанные в пункте 1.1. настоящего договора, собственными силами и силами привлеченных субподрядных организаций в соответствии с заданием заказчика, а также завершить работы и сдать объект, готовый к эксплуатации, в установленном настоящим договором сроке.

Согласно пунктам 1.5. и 1.6. материалы: щебень и песок – предоставляет заказчик. Остальные материалы – за счет подрядчика. Собственные материалы заказчик обязуется предоставить без задержки по требованию подрядчика.

В силу пункта 2.1. указанного договора выполнение работ производится подрядчиком в сроки: начало работ – 20.04.2018, окончание работ – 15.06.2018.

Пунктом 2.5. указанного договора определено, что датой окончания всех работ на объекте считается дата подписания между сторонами акта сдачи-приемки работ.

Согласно пункту 4.1. указанного договора по окончании работ подрядчик представляет заказчику акт приемки выполненных работ по форме № КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3.

Пунктом 4.2. указанного договора предусмотрено, что заказчик в течение трёх календарных дней со дня получения от подрядчика акта приемки выполненных работ по форме № КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3, обязуется подписать и вернуть их подрядчику.

Согласно пункту 4.3. указанного договора заказчик с момента начала работ в течение пяти банковских дней перечисляет на расчетный счет подрядчика аванс в размере 2000000 руб. 00 коп.

Пунктами 5.1., 5.2., 5.3. указанного договора установлены обязанности подрядчика: качественно выполнить все работы в соответствии с проектом, рабочими чертежами, действующими техническими условиями и СНиП; выполнить работы в объёме и в сроки, предусмотренные настоящим договором и сдать их заказчику; обеспечить производство работ и их качество в полном соответствии с заданием и строительными нормами и правилами; своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приёмке работ.

Согласно пункту 5.10. указанного договора подрядчик обязан немедленно письменно известить заказчика и до получения от него письменных указаний приостановить выполнение работ на объекте при обнаружении: возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работ и качестве предоставленных материалов; иных независящих от подрядчика обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполняемых работ, либо создающих невозможность их завершения в срок.

Пунктом 6.1. указанного договора закреплена обязанность заказчика создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ на объекте согласно: требованиям СНиП, действующих технических условий, правил производства строительно-монтажных работ.

Согласно пункту 6.2. указанного договора заказчик обязан передать по акту приема-передачи, подписанному обеими сторонами, строительную площадку, соответствующую требованиям СНиП. Дать точки подключения для временного энергоснабжения, водоснабжения.

Пунктом 6.3. указанного договора установлена обязанность заказчика официально приказом назначить своего представителя для осуществления технического надзора за качеством работ, для подтверждения объёмов работ (подписание форм КС № 2), подписание исполнительной документации и актов на скрытые работы.

Согласно пункту 10.1. указанного договора он вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами принятых обязательств, обусловленных настоящим договором.

Пунктом 10.3. указанного договора предусмотрено, что сроки начала и окончания работ могут быть изменены только по обоюдному согласию сторон, что закрепляется дополнительным соглашением, становящимся с момента его подписания неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно пункту 10.9. подрядчик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в случаях: остановки заказчиком выполнения работ по причинам, не зависящим от подрядчика на срок, превышающий десять дней.

Пунктом 10.10. указанного договора определено, что расторжение договора по инициативе одной из сторон производится путем направления стороной, заинтересованной в расторжении, другой стороне письменного уведомления, позволяющего точно установить дату и причину расторжения договора. Письменное уведомление направляется не позднее пяти календарных дней до момента расторжения. Если до даты указанной в письменном уведомлении о расторжении, стороны не придут к соглашению об изменении даты расторжения или о продолжении сотрудничества в рамках настоящего договора. Договор считается расторгнутым с даты, указанной в извещении.

Во исполнение условий договора № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018 ООО «СпецМонтаж», на основании выставленных ООО «СтройХолдинг» счетов, с указанием наименования платежа – «авансовый платеж», № 5 от 26.04.2018, № 13 от 21.05.2018, № 15 от 01.06.2018, платежными поручениями № 405 от 26.04.2018, № 422 от 03.05.2018, № 485 от 21.05.2018, № 535 от 01.06.2018, оплатило сумму в размере 3800000 руб. 00 коп.

26.01.2018 ООО «СпецМонтаж» и ООО «СтройТехЛидер» заключили договор № 2 и дополнительные соглашения к нему от 28.02.2018 и от 20.04.2018, на основании которых, согласно актам № 41 от 03.05.2018, № 54 от 28.05.2018, № 64 от 25.06.2018, № 81 от 07.08.2018, № 104 от 05.09.2018, № 110 от 11.09.2018, № 130 от 31.10.2018, были оказаны услуги спецтехники и транспорта общей стоимостью 1026700 руб. Из подписанных ООО «СпецМонтаж» и ООО «СтройТехЛидер» без возражений и разногласий актов сверки взаимных расчётов следует, что заказчик рассчитался с исполнителем.

01.02.2018 ООО «СпецМонтаж» и ООО «ТерраНова» заключили договор № 02/02-18 и дополнительные соглашения к нему от 01.03.2018, на основании которых, согласно счетам-фактурам и счетам № 32 от 30.04.2018, № 38 от 31.05.2018, № 42 от 30.06.2018, № 53 от 31.07.2018, № 60 от 31.08.2018, № 66 от 30.09.2018, были оказаны услуги спецтехники и транспорта общей стоимостью 5420750 руб. Из подписанных ООО «СпецМонтаж» и ООО «ТерраНова» без возражений и разногласий актов сверки взаимных расчётов следует, что заказчик рассчитался с исполнителем.

23.04.2018 ООО «СпецМонтаж» и ООО «Аурум» заключили договор поставки № 5, на основании которого, согласно счетам-фактурам №№ 151, 161, 167-169, 177, 178, 187, 203, 204, 205, 214, 215, 227, 228, 234, 235, 236, 237, 244-246, 339, 279-284, 306, 323, 372-

375, 397, 435-437, 471, 472, 474, 504, 534, 573, 775, 785, в период с апреля 2018 года по октябрь 2018 года, на объект поставлялся щебень, песок, асфальт стоимостью 2971925 руб. 90 коп. Из подписанных ООО «СпецМонтаж» и ООО «Аурум» без возражений и разногласий актов сверки взаимных расчётов следует, что заказчик рассчитался с поставщиком.

ООО «Техника71», согласно счетам-фактурам №№ 26, 30, 36, 47, 59, 68, 73, 87, 93, 100, 108, 116, 130, 134, оказало ООО «СпецМонтаж» услуги спецтехники и транспорта общей стоимостью 1286400 руб. Из подписанных ООО «СпецМонтаж» и ООО «Техника71» без возражений и разногласий актов сверки взаимных расчётов следует, что заказчик рассчитался с исполнителем.

ООО «Спец-Тех24», согласно счетам-фактурам № 112 от 04.07.2018, № 113 от 06.07.2018, № 121 от 30.09.2018, оказало ООО «СпецМонтаж» услуги спецтехники и транспорта общей стоимостью 167750 руб. Из подписанных ООО «СпецМонтаж» и ООО «Спец-Тех24» без возражений и разногласий актов сверки взаимных расчётов следует, что заказчик рассчитался с исполнителем.

ООО ПСК «РЖБИ», согласно счетам-фактурам № 319 от 15.08.2018, № 401 от 15.08.2018, продало ООО «СпецМонтаж» плитку-брусчатку и камень бордюрный вибропресованный, общей стоимостью 104480 руб.

Согласно акту о невыполнении и не надлежащем выполнении работ в сроки, предусмотренные договором подряда № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018, от 15.06.2018 на территории объекта отсутствуют какие-либо представители и работники ООО «СтройХолдинг», а также принадлежащая им техника, по частично выполненным работам, порядка 20% от общего объёма работ, подлежавших выполнению, выявлены дефекты: 1. не установлен бордюрный камень на автодороге № 2 и площадке № 1; 2. не выполнена расклинцовка щебнем фр.5-20 щебеночного основания, фр. 40-70 автодороги № 1, № 2, площадки № 1, № 2, № 3, технологической площадки, проезд № 1 и № 2 и технологического проезда; 3. бордюрный камень на технологической площадке № 1 со стороны блока емкостей установлен на не уплотненное основание, в результате просадка; 4. на автодороге № 1 толщина щебеночного слоя фр. 40-70 не соответствует проектному; 5. под проездом № 1 частично не выполнено песчаное основание; 6. отсутствует какая-либо исполнительная документация и подтверждение, что работы выполнены в соответствии с проектом. Указанный акт подписан руководителем проекта ООО «СпецМонтаж» Щупловым К.С., производителем работ ООО «СпецМонтаж» Пялькиным А.В., начальником ПТО ООО «УК Стройиндустрия» Каденковым А.И.

ООО «СтройХолдинг», в письме № 43 от 21.06.2018, предлагает ООО «СпецМонтаж» пересогласовать и перенести срок окончания работ на объекте до 10.07.2018 по причинам не передачи под благоустройство и озеленение строительной площадки, не освобожденной от строительного мусора, изменений предусмотренных договором объёмов работ, наличия чужих механизмов на рабочей территории, не позволяющих оперативно производить работы.

ООО «СпецМонтаж», в ответе от 21.06.2018 ООО «СтройХолдинг» на письмо № 43 от 21.06.2018, отказывается от дальнейшего продления сроков договора № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018.

ООО «СпецМонтаж», в уведомлении от 10.07.2018, сообщает ООО «СтройХолдинг» о прекращении договорных отношений и просит прислать соглашение (акт) о расторжении договора № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018, начиная с 15.06.2018.

ООО «СпецМонтаж», в письме от 25.07.2018, требует ООО «СтройХолдинг» в срок до 29.07.2018 устранить указанные и описанные в ведомости дефектов недостатки в рамках первоначальной авансовой оплаты, отправить акт приемки выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на сумму 2000000 руб., произвести возврат дополнительно уплаченных денежных средств в сумме 18000000 руб.

ООО «СтройХолдинг» в письме № 22 от 08.08.2018 в ответ на уведомление от 10.07.2018, сообщает ООО «СпецМонтаж», что заказчик сорвал поставку основных строительных материалов с 30.05.2018 по 12.05.2018, не согласовал с подрядчиком работу на строительной площадке чужой техники, разрушавшей результат работ, не составил акт-допуск для производства строительно-монтажных работ, не передал по акту строительную площадку и не назначил своего представителя для осуществления технического надзора. Указывает, что акт о расторжении договора может быть подписан после: приёмки выполненных работ с учётом компенсации стоимости простоя механизмов; подписания акта сверки; письма с уведомлением о не предъявлении претензий к выполненным работам по причине неправомерности заказчика до принятия выполненных работ приступить к эксплуатации незавершенным строительством участков дорожного покрытия, а именно щебеночного; дополнительного соглашения № 1 о продлении срока строительства и корректировке стоимости выполненных работ по форме КС № 2, 3. К указанному письму приложены акт выполненных работ КС № 2 и справка стоимости выполненных работ и затрат КС № 3.

Согласно подписанной в одностороннем порядке справке КС № 3 стоимость выполненных ООО «СтройХолдинг» работ и затрат составляет 4210848 руб.

Из подписанного в одностороннем порядке ООО «СтройХолдинг» акта о приёмке выполненных работ от 25.07.2018 следует, что в период с 20.04.2018 по 25.07.2018 выполнены работы по устройству проездов с асфальтобетонным двухслойным покрытием (тип 1) стоимостью 2939808 руб. и устройству проездов щебеночного покрытия (тип 2) стоимостью 688640 руб., а также допущен простой механизмов по вине заказчика (не поставка давальческих материалов с 30.05.2018 по 12.05.2018) фактической стоимостью 582400 руб. Всего по акту 4210848 руб.

ООО «СтройХолдинг» в подтверждение понесенных расходов представило: товарно-транспортные накладные № 273 от 07.06.2018, № 306 от 18.06.2018, № 315 от 19.06.2018, № 320 от 20.06.2018, № 343 от 25.06.2018; универсальные передаточные документы от 23.04.2018, от 07.05.2018, от 08.05.2018, от 10.05.2018, от 11.05.2018, от 21.05.2018, от 28.05.2018, от 31.05.2018, от 04.06.2018, от 07.06.2018, от 08.06.2018; акты № 6 от 20.04.2018, № 7 от 26.04.2018, № 8 от 15.05.2018, № 57 от 30.04.2018, № 62 от 31.05.2018, № 90 от 30.06.2018, № 178, № 179, № 180 от 07.05.2018, № 205 от 31.05.2018, № 63 от 05.06.2018, № 10/1 от 30.06.2018, ; справку № 1 о стоимости выполненных работ с 01.05.2018 по 30.06.2018 от 30.06.2018, акт № 1 о приёмке выполненных работ с 01.05.2018 по 30.06.2018 от 30.06.2018.

Допрошенные в ходе судебного разбирательства в качестве свидетелей начальник участка ООО «СпецМонтаж» на объекте Пялькин А.В. и начальник производственно-технического отдела ООО «СпецМонтаж» на объекте Рассказов Э.Н. пояснили, что нанятые подрядчиком ООО «СтройХолдинг» рабочие и техника выполняли работы на объекте в течение двух первых недель после подписания договора, затем техника покинула строительную площадку, а оставшиеся рабочие ожидали оплаты, не получив которую уехали. За работой подрядчика осуществлялся контроль, в результате которого был составлен акт о допущенных нарушениях. В итоге благоустройство было осуществлено ООО «СпецМонтаж» с привлечением третьих лиц.

Разрешая спор по существу по первоначальному и встречному искам, суд, учитывая отсутствие надлежащих доказательств выполнения работ при доказанности факта нарушения срока их выполнения, приходит к выводу об обоснованности заявленных первоначальных исковых требований о взыскании авансового платежа, удовлетворение которых исключает удовлетворение встречного иска по следующим основаниям.

Пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) определено, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу статей 309, 310 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в установленный срок. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исходя из содержания договора № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018 арбитражный суд, руководствуясь положениями § 1 и § 3 главы 37 ГК РФ, считает необходимым применять к спорным правоотношениям нормы законодательства, регулирующие отношения строительного подряда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктами 1 и 2 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность её завершения в срок. Подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или, несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Согласно статьи 719 ГК РФ в случае неисполнения заказчиком встречных обязанностей по договору подряда, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих

о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 ГК РФ).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (её результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при её приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки, либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Пунктом 4 статьи 748 ГК РФ определено, что подрядчик, ненадлежащим образом выполнивший работы, не вправе ссылаться на то, что заказчик не осуществлял контроль и надзор за их выполнением, кроме случаев, когда обязанность осуществлять такой контроль и надзор возложена на заказчика законом.

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных её этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Если при разрешении спора будет установлено, что подрядчик не известил заказчика о завершении работ по договору и не вызвал его для участия в приемке результата работ, то подрядчик не может ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ и требовать их оплаты на основании одностороннего акта сдачи результата работ, так как фактически объект в установленном порядке заказчику не передавался.

Суд, оценив представленную в дело переписку сторон, установив, что подрядчик не сообщил заказчику о возникновении препятствующих проведению работ обстоятельств

и не приостановил работу при обнаружении не зависящих от него обстоятельств, создающих невозможность её завершения в срок, отклоняет положенные в обоснование отзывов и встречного иска доводы о просрочках уплаты аванса и поставки строительных материалов, об отсутствии акта приема-передачи строительной площадки и назначения представителя заказчика, об уничтожении результатов работы находившейся на объекте техникой сторонних организаций, как несостоятельные в силу положений пунктов 1 и 2 статьи 716 ГК РФ, статей 719 и 748 ГК РФ, поскольку подрядчик утратил право ссылаться на данные обстоятельства, в том числе и по причине ненадлежащего выполнения работы.

Доводы подрядчика о неправомерных действиях заказчика, выразившихся в отказе от продления срока действия договора, совместного выхода на объект и принятия результатов работ, отклоняются как несостоятельные исходя из положений статей 708, 720 ГК РФ, так как письмо № 43 от 21.06.2018, содержащее просьбу о перенесении срока окончания работ до 10.07.2018, было направлено заказчику после окончания установленного договором № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018 срока выполнения работ 15.06.2018, а направление заказчику 08.08.2018 подписанных в одностороннем порядке акта КС № 2 и справки КС № 3 при отсутствии доказательств заблаговременного направления заказчику извещения о завершении работ и его вызова для участия в приемке их результата, лишают подрядчика возможности ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ и требовать их оплаты на основании одностороннего акта сдачи результата работ, так как фактически объект в установленном порядке заказчику не передавался.

Учитывая, что договорные обязательства не исполнены подрядчиком надлежащим образом, требование заказчика о взыскании аванса является правомерным и обоснованным, поскольку в материалах дела отсутствуют как доказательства передачи подрядчиком результата работ заказчику в установленный договором № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018 срок, так и доказательства возврата подрядчиком авансового платежа заказчику, в то же время, у подрядчика отсутствует право требовать оплаты не сданных заказчику работ, выполненных не в полном объеме и с нарушением сроков.

При изложенных обстоятельствах, первоначальные исковые требования являются правомерными и удовлетворяются судом, а в удовлетворении встречного искового требования о взыскании задолженности за выполненные работы отказывается.

Рассмотрев заявленное во встречном иске требование о расторжении договора № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018, суд приходит к выводу о его необоснованности на основании следующего. Статьей 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим

Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Условиями указанного договора предусмотрено, что расторжение договора по инициативе одной из сторон производится путем направления, не позднее пяти календарных дней до момента расторжения, стороной, заинтересованной в расторжении, другой стороне письменного уведомления, позволяющего точно установить дату и причину расторжения договора. Если до даты указанной в письменном уведомлении о расторжении, стороны не придут к соглашению об изменении даты расторжения или о продолжении сотрудничества в рамках настоящего договора, договор считается расторгнутым с даты, указанной в извещении.

Поскольку заказчик в уведомлении о прекращении договорных отношений от 10.07.2018 просил подрядчика прислать соглашение (акт) о расторжении договора начиная с 15.06.2018, но стороны не пришли к соглашению о расторжении договора или о продолжении его действия, суд считает, что на дату рассмотрения дела договор № 56-04/СМ/18 от 17.04.2018 прекратил своё действие, в связи с чем отказывает в удовлетворении встречного искового требования о расторжении договора, поскольку данное требование беспредметно, так как возможность расторжения недействующего договора законодательством не предусмотрена.

В силу положений статей 104 и 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика по первоначальному иску в полном объёме, поскольку первоначальный иск удовлетворен в полном объёме, а встречные исковые требования оставлены без удовлетворения, а излишне уплаченная истцом по первоначальному иску государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 АПК РФ, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» (308025, г. Белгород, 3-й переулок Декабристов, 7, офис 3, ОГРН 1163123054863) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, 25, А, помещение 138, ОГРН 1095753003279) задолженность в размере 3159700 руб. 00 коп., а также расходы, понесенные на уплату государственной пошлины в размере 38 799,00 руб., а всего 3 198 499,00 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, 25, А, помещение 138, ОГРН 1095753003279) из средств федерального бюджета Российской Федерации излишне уплаченную на основании платежного поручения от 10.10.2018 № 1050 государственную пошлину в размере 3 201,00 руб.

Выдать справку на возврат государственной пошлины после вступления решения в законную силу.

В удовлетворении встречного искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» (308025, г. Белгород, 3-й переулок Декабристов, 7, офис 3, ОГРН 1163123054863) к Обществу с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, 25, А, помещение 138, ОГРН 1095753003279) 1. о расторжении договора подряда от 17.04.2018 № 56-04/СМ/18; 2. о взыскании 410848 руб. 00 коп. – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в городе Воронеже через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

Карасев В.В.