

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

«12» ноября 2013 года
город Орел
Заводской районный суд г. Орла в составе
председательствующего судьи Сандуляк С.В.,
с участием представителя истца Дамирова Р.А.о, действующего на основании
доверенности от (дата обезличена) г.,
представителя ответчика ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской
области – Ковалевой Н.Л., действующей на основании доверенности от (дата
обезличена) (номер обезличен),
при секретаре судебного заседания Бухтияровой И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское
дело по иску Мухина В.И. к ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской
области о включении периодов работы в трудовой стаж, дающий право на досрочное
назначение пенсии по старости,

У С Т А Н О В И Л:

Мухин В.И. обратился в суд с иском к ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском
районе Орловской области о включении периодов работы в трудовой стаж, дающий
право на досрочное назначение пенсии по старости. В обоснование требований
указал, что, начиная с (дата обезличена) по настоящее время, он осуществляет
трудовую деятельность по специальностям, связанным с тяжелыми условиями труда,
что подтверждается записями его трудовой книжки и соответствующими справками с
места работы. С (дата обезличена) по (дата обезличена) он работал в
Государственном предприятии птицефабрика «Нарышкинская» (преобразованное в
дальнейшем в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская»).

(дата обезличена) был назначен на должность «аппаратчика в утилизационное
отделение убойного цеха» в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская». (дата обезличена)
был уволен с должности аппаратчика в связи с призывом в Советскую армию.

С (дата обезличена) был восстановлен в должности «аппаратчика
утилизационного отделения убойного цеха» в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская»
и проработал в указанной должности до (дата обезличена).

Его трудовой стаж в должности «аппаратчика утилизационного отделения
убойного цеха» в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская», как работа с тяжелыми
условиями труда, составляет: 1 год и 4 месяца до службы в армии, 7 лет и 9 месяцев
после службы в армии, итого 9 лет 1 месяц.

В период с (дата обезличена) по (дата обезличена) работал в должности
машиниста компрессорной установки 5-го разряда в цехе (номер обезличен) в АООТ
«Ока».

Трудовой стаж в должности машиниста компрессорной установки 5-го разряда в цехе (номер обезличен) в АООТ «Ока», как работа с тяжелыми условиями труда, составляет: 4 года и 7 месяцев.

Полагая, что имеет право на досрочное назначение пенсии, в связи с работой с тяжелыми условиями труда, он обратился с заявлением о досрочном назначении трудовой пенсии по возрасту в ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области.

Ответчик своим решением (номер обезличен) от (дата обезличена) отказал ему в досрочном назначении трудовой пенсии, так как период работы аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская» с (дата обезличена) по (дата обезличена) не подлежит включению в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, в связи с тем, что документально не подтверждается занятость в производствах, предусмотренных разделом «Пищевая промышленность» Списков (номер обезличен) от (дата обезличена) и от (дата обезличена)

Относительно периода работы в должности машиниста компрессорной установки 5-го разряда в АООТ «Ока» с (дата обезличена) по (дата обезличена) ответчик указал, что эти периоды также не подлежат включению в трудовой стаж на советующих видах работ, так как не подтверждается документально работа с вредными веществами 3-го класса опасности и постоянная занятость на работах с тяжелыми условиями труда.

Полагая решение ГУ Управления Пенсионного фонда РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области об отказе в назначении ему досрочной пенсии неправомерным и необоснованным, просил признать решение ГУ - Управление Пенсионного Фонда РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области (номер обезличен) от (дата обезличена) об отказе в установлении ему досрочной трудовой пенсии по старости незаконным и необоснованным; включить ему период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) в должности «аппаратчик утилизационного отделения убойного цеха» в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская», как аппаратчику производства технической продукции, в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, в льготном порядке; включить период его работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) в должности «машинист компрессорной установки» в АООТ «Ока» и отдельно зачесть указанный период в льготном порядке в специальный трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости; обязать ГУ - Управление Пенсионного Фонда РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области назначить ему в досрочном порядке трудовую пенсию по старости, начиная с (дата обезличена) г., т.е. с момента его фактического обращения в Пенсионный фонд с заявлением о досрочном назначении пенсии.

В судебное заседание истец Мухин В.И. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил для участия в деле явку своего представителя Дамирова Р.А.о.

Ранее в судебном заседании истец, поддерживая заявленные иски требования, пояснял, что работал в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская» в

утильцехе убойного отделения. Работа заключалась в том, что работникам цеха на переработку привозили сырье, перо, внутренности, падеж птицы. Процесс переработки сырья и падежа птицы заключался в следующем: загружали котлы КВМ-4,6 горизонтальные падежом, происходил процесс варки. В самом котле давление набиралось до 3-х атмосфер, происходила фаза стерилизации, затем начинался процесс сушки. Сушка происходила в зависимости от температуры пара и давления 4 - 5 часов. В работе использовался формалин. Работал в должности аппаратчика утилизационного отделения убойного цеха с (дата обезличена). по (дата обезличена) В указанный период работал постоянно только в этой должности и занимался только этой работой. Работа осуществлялась посменно. Когда работы было много, выходили работать и в выходные дни. Работало в цехе всего 6 человек. За вредность давали молоко, предоставляли дополнительный отпуск, выдавали спецодежду.

В судебном заседании представитель истца Дамиров Р.А.о первоначально заявленные исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил, не поддерживая требований о включении периода работы Мухина В.И. с (дата обезличена) по (дата обезличена) в должности «машинист компрессорной установки» в АООТ «Ока» в льготном порядке в специальный трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, просил признать решение ГУ - Управление Пенсионного Фонда РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области (номер обезличен) от (дата обезличена) об отказе в установлении Мухину В.И. досрочной трудовой пенсии по старости незаконным и необоснованным; включить Мухину В.И. период его работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) в должности «аппаратчик утилизационного отделения убойного цеха» в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская» как аппаратчику производства технической продукции в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, в льготном порядке; обязать ГУ - Управление Пенсионного Фонда РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области назначить Мухину В.И. в досрочном порядке трудовую пенсию по старости, начиная с (дата обезличена) (т.е. с момента его фактического обращения в Пенсионный фонд с заявлением о досрочном назначении пенсии). Кроме того, просил взыскать с ответчика в качестве судебных расходов – расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей и расходы по оплате государственной пошлины - 200 рублей.

Поддерживая заявленные исковые требования с учетом их уточнения, представитель истца в их обоснование указал, что с учетом возраста и специального стажа истец имеет право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. В результате отказа в назначении досрочной трудовой пенсии по старости с учетом специального стажа нарушается право истца на досрочное пенсионное обеспечение, в связи, с чем последний вынужден был обратиться за защитой своих прав в суд.

В судебном заседании представитель ответчика ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области Ковалева Н.В. возражала против удовлетворения требований Мухина В.И., суду пояснила, что период работы истца аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха Птицефабрики «Нарышкино» с (дата обезличена) по (дата обезличена) г., с (дата обезличена) по (дата обезличена) не подлежат включению в стаж на соответствующих видах работ,

так как документально не подтверждается занятость в производствах, предусмотренных разделом «Пищевая промышленность» Списков (номер обезличен) от (дата обезличена) и от (дата обезличена) При отсутствии документального подтверждения соответствия характера и условий труда работ, выполняемых работником, характеру и условиям труда, дающим право на пенсионные льготы, оснований для досрочного назначения трудовой пенсии по старости Мухину В.И. не имеется. Полагая, что права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ» истец не имеет, в связи с отсутствием стажа на соответствующих видах работ, просила отказать в удовлетворении требований истца. Также полагала необоснованными требования истца о взыскании с ГУ - УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе судебных расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела, поскольку согласно ст. 18 Федерального закона № 167-ФЗ от 15.12.2001 г. «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» средства бюджета ПФ имеют строго целевое назначение и направляются на выплату и доставку трудовых пенсий и пособий, а также иные цели, предусмотренные законодательством РФ об обязательном пенсионном страховании. Такой вид расходов, как оплата услуг представителя, в бюджете Пенсионного фонда РФ не предусмотрен.

Суд, выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, заслушав показания свидетелей, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет. Трудовая пенсия по старости назначается при наличии не менее пяти лет страхового стажа.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, трудовая пенсия им назначается с уменьшением возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев такой работы – мужчинам и за каждые 2 года такой работы женщинам.

На основании п. 2 ст. 27 указанного Федерального закона от 17.12.2001 г. №173-ФЗ Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, и правила исчисления периодов работы и назначения трудовых пенсий при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

При определении вида работ, дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по подпункту 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 18.07.2002 г. N 537 применяется Список N 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (старости) на льготных условиях, утвержденный постановлением Кабинета Министров СССР от (дата обезличена) N 10, а также для периодов работы до (дата обезличена) наравне со Списком (номер обезличен) от (дата обезличена) применяется Список № 2, утвержденный Постановлением Совета Министров СССР от (дата обезличена) № 1173.

В соответствии с п.п. «а» п. 1 «Сбор, переработка и утилизация трупов животных на специализированных ветеринарно - санитарных утилизационных заводах (цехах)» раздела XXX «Агрохимическое обслуживание сельского хозяйства. Сбор, переработка и утилизация трупов животных» Списка (номер обезличен) производств, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденного постановлением Кабинета Министров СССР от (дата обезличена) № 10, к должностям, занятость на которых дает право на пенсию по старости на льготных условиях, относится в частности должность 2350100а-10861 аппаратчик производства технической продукции.

Вопросы исчисления стажа на соответствующих видах работ регулируются Правилами исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации (номер обезличен) от (дата обезличена)

В силу пункта 4 данных Правил в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено Правилами или иными нормативными правовыми актами, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 разъяснения Минтруда РФ от (дата обезличена) (номер обезличен) «О порядке применения Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих в соответствии со ст. ст. 12, 78 и 78.1 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР», право на пенсию по старости в связи с особыми условиями труда и на пенсию за выслугу лет», утвержденных постановлением Минтруда РФ от (дата обезличена) № 26, право на пенсию в связи с особыми условиями труда имеют работники, постоянно занятые выполнением работ, предусмотренных Списками, в течение полного рабочего дня.

Под полным рабочим днем понимается выполнение работы в условиях труда, предусмотренных Списками, не менее 80 процентов рабочего времени. При этом в указанное время включается время выполнения подготовительных и вспомогательных работ, а у работников, выполняющих работу при помощи машин и механизмов, также время выполнения ремонтных работ текущего характера и работ

по технической эксплуатации оборудования. В указанное время может включаться время выполнения работ, производимых вне рабочего места с целью обеспечения основных трудовых функций.

Как следует из материалов дела, (дата обезличена) Мухин В.И. обратился в ГУ УПФ РФ в городе Орле и Орловском районе Орловской области с заявлением о назначении пенсии по Списку (номер обезличен) на основании п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ (л.д. 226-227).

Решением ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области от (дата обезличена) (номер обезличен) Мухину В.И. отказано в назначении пенсии в соответствии пп. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона № 173-ФЗ от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», ввиду отсутствия требуемого специального стажа. В стаж на соответствующих видах работ не включен период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) в должности аппаратчика утилизационного отделения убойного цеха и с (дата обезличена) по (дата обезличена) – в должности аппаратчика утилизационных установок Птицефабрики «Нарышкино», так как документально не подтверждается занятость в производствах, предусмотренных Списками (номер обезличен) от (дата обезличена) и от (дата обезличена) г., занятость в которых дает право на пенсию по старости на льготных условиях. (л.д. 8-9).

Статьей 39 КЗоТ РСФСР (действовавшего до (дата обезличена) г.), статьей 66 действующего Трудового кодекса РФ, а также пунктом 1.1 Положения о порядке подтверждения трудового стажа для назначения пенсий в РСФСР от (дата обезличена) N 190 и пунктом 6 раздела II Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от (дата обезличена) N 555, предусмотрено, что основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника является трудовая книжка установленного образца.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о порядке подтверждения трудового стажа для назначения пенсий в РСФСР, утвержденного Приказом Министерства социального обеспечения РСФСР, от (дата обезличена) N 190, при отсутствии трудовой книжки, а также в тех случаях, когда в трудовой книжке содержатся неправильные и неточные записи либо не содержатся записи об отдельных периодах работы, в подтверждение трудового стажа принимаются справки, выписки из приказов, лицевые счета и ведомости на выдачу заработной платы, удостоверения, характеристики, письменные трудовые договоры и соглашения с отметками об их исполнении, трудовые, послужные и формулярные списки, членские книжки членов кооперативных промысловых артелей и кооперативных артелей инвалидов и иные документы, содержащие сведения о периодах работы.

При разрешении спора судом учитывается, что трудовая книжка истца содержит указание на периоды работы Мухина В.И., оспариваемые ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области, а также указание на его характер работы в период с (дата обезличена) по (дата обезличена) – аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха Птицефабрики «Нарышкинская», с (дата

обезличена) по (дата обезличена) аппаратчиком утилизационных установок Птицефабрики «Нарышкинская» (л.д. 10-11).

Несмотря на то, что в трудовой книжке Мухина В.И. содержатся записи о его работе с (дата обезличена) по (дата обезличена) аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха Птицефабрики «Нарышкинская», с (дата обезличена) по (дата обезличена) аппаратчиком утилизационных установок Птицефабрики «Нарышкинская», обосновывая заявленные исковые требования, истец указывает на то, что фактически в указанный период он, работая в вышеуказанных должностях, выполнял работы, связанные с ведением процесса производства мясокостной муки из технического сырья в вакуумных котлах, производил работы по утилизации отходов убойного цеха на оборудовании КВМ 4,6, осуществлял регулирование режима работы вакуумных котлов, ведение процесса загрузки сырья, разваривания, стерилизации, сушки, выгрузки.

Как следует из разъяснения, содержащегося в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от (дата обезличена) N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии", в случае несогласия гражданина с отказом органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, включить в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 27 Федерального закона N 173-ФЗ), период работы, подлежащий, по мнению гражданина, зачету в данный стаж, необходимо учитывать, что вопрос о тождественности выполняемых истцом работ, занимаемой должности, имеющейся профессии тем работам, должностям, профессиям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, решается судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и имеющимся профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.). При этом установление тождественности различных наименований работ, профессий, должностей не допускается.

В соответствии с Единым тарифно-квалификационным справочником работ и профессий рабочих, утвержденным Постановлением Минтруда России от (дата обезличена) N 33, аппаратчик производства технической продукции выполняет работы, связанные с ведением процесса производства мясной, кровяной, мясокостной муки, пенообразователя и других видов продукции из технического сырья в аппаратах закрытого типа (вакуумные котлы) с многофазным технологическим циклом, в аппаратах с автоматическим управлением, в автоклавах, диффузорах, шнековых обезвоживателях, на линиях непрерывного действия. Осуществляет регулирование режима работы вакуумных котлов, вакуум-насосов и мешалок, подачи пара в тепловые аппараты, ведение процесса обезвоживания сырья, разваривания, стерилизации, гидролиза, сушки и т.д., соблюдение графиков загрузки сырья, слив и перекачивание жира, выгрузку шквары или кости, соблюдение нормативов выходов и сортности технической продукции.

Суд учитывает, что специальный стаж работы подтверждается документами, выдаваемыми в установленном порядке организациями, характер работы, а также условия труда, при которых назначается пенсия с особыми условиями труда, подтверждается в каждом конкретном случае уточняющей справкой, выдаваемой организацией со ссылкой на первичные документы того периода, когда производились работы.

Как установлено судом, получить у бывшего работодателя справку, уточняющую характер и условия труда, Мухин В.И. не имеет возможности ввиду того, что ОАО «Птицефабрика «Нарышкинская» ликвидировано (дата обезличена) г.

Однако, суд учитывает, что факт работы истца в период с (дата обезличена) по (дата обезличена) аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха, а с (дата обезличена) по (дата обезличена) аппаратчиком утилизационных установок в государственном предприятии птицефабрика «Нарышкинская» и впоследствии в ОАО «Птицефабрика «Нарышкинская» подтверждается совокупностью исследованных и оцененных судом доказательств.

Согласно архивной справке (номер обезличен) от (дата обезличена) г., выданной архивным отделом Управления культуры и архивного дела администрации Орловского района Орловской области, в архивном фонде имеются следующие документы, подтверждающие трудовой стаж Мухина В.И.:

– приказ по Птицефабрике «Нарышкинская» (номер обезличен) от (дата обезличена), согласно которому в целях безопасной эксплуатации вакуум - горизонтальных котлов КВМ 4,6, а также воздушных компрессоров по производству мясокостной муки на птицефабрике назначить с (дата обезличена) аппаратчиками в утилизационный цех для обслуживания котлов КВМ-4,6 Мухина В.И. (так в документе);

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена), согласно которому предоставить оператору Мухину В.И. ежегодный отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 24 рабочих дня с (дата обезличена) по (дата обезличена)г.;

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена) г., согласно которому уволить Мухина В.И., аппаратчика вакуумных котлов КВМ- 4,6 в связи с призывом в ряды Советской Армии с (дата обезличена) г.;

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена) г., согласно которому принять Мухина В.И. аппаратчиком утилизационных установок с (дата обезличена) г.;

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена) г., согласно которому предоставить Мухину В.И., аппаратчику утильцеха, очередной отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 19 рабочих дня с (дата обезличена) по (дата обезличена) г.;

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена) г., согласно которому предоставить Мухину В.И., оператору утильцеха, очередной отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 26 рабочих дней с (дата обезличена) по (дата обезличена) г.;

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена) г., согласно которому предоставить Мухину В.И., рабочему утильцеха, очередной отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 26 рабочих дней с (дата обезличена) по (дата обезличена) г.;

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена) по Птицефабрике «Нарышкинская», согласно которому предоставить Мухину В. И. (так в документе), аппаратчику котлов, очередной отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 24 рабочих дня с (дата обезличена) по (дата обезличена) г.,

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена), согласно которому предоставить Мухину В.И. (так в документе), оператору утильцеха, очередной отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 25 рабочих дня с (дата обезличена) по (дата обезличена) г.;

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена) г., согласно которому предоставить Мухину В.И., оператору утильцеха, очередной отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 24 рабочих дня с (дата обезличена) по (дата обезличена) г.;

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена) г., согласно которому предоставить Мухину В.И., оператору утильцеха, очередной отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 28 календарных дней с (дата обезличена) по (дата обезличена) г.;

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена) г., согласно которому предоставить: Мухину В.И. (так в документе) отпуск без сохранения з/платы 3 и (дата обезличена) по семейным обстоятельствам;

– приказ (номер обезличен) от (дата обезличена), согласно которому перевести Мухина В.И., оператора утильцеха, слесарем котельной жилого поселка 5-го разряда с (дата обезличена) года.

В лицевых счетах по заработной плате птицефабрики «Нарышкинская» за (дата обезличена) значится Мухин Виктор Ив. (так в документах), должность за (дата обезличена) - аппаратчик утилизационного цеха, за (дата обезличена) должность не указана.

В приказах по личному составу за (дата обезличена) приказов о простоях, прогулах на Мухина В. И. не имеется.

В приказах по личному составу за период с (дата обезличена) по (дата обезличена) годы приказа на обучение, переобучение, допуска к работе на котлах КМВ-4.6 на Мухина В.И. не имеется. (л.д. 19-20).

В лицевых счетах по заработной плате птицефабрики «Нарышкинская» за (дата обезличена) значится Мухин В.И., должность за (дата обезличена) – не указана, за

(дата обезличена) аппаратчик ут. цеха, с (дата обезличена) – должность не указана. (л.д. 22 - 32).

Какие-либо другие документы, определяющие характер работы истца, в архиве отсутствуют.

ОАО «Птицефабрика «Нарышкинская», в которое было преобразовано государственное предприятие птицефабрика «Нарышкинская», в настоящее время

ликвидировано в связи с банкротством, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от (дата обезличена) г., сведения о Государственном предприятии птицефабрика «Нарышкинская» в территориальной базе ЕГРЮЛ отсутствуют, чем и обусловлена невозможность предоставления справок, подтверждающих льготный трудовой стаж истца. (л.д.33).

Вместе с тем, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от (дата обезличена) также подтверждено, что одним из видов деятельности ОАО «Птицефабрика «Нарышкинская» являлось производство мяса и мясопродуктов, разведение сельскохозяйственной птицы (л.д. 33).

Из личной карточки работника формы (номер обезличен) Птицефабрика «Нарышкинская» на Мухина В.И. следует, что последний работал с (дата обезличена) аппаратчиком утильцефа, с (дата обезличена) – слесарем котельной жилой зоны по 5 разряду, имеются данные о предоставлении Мухину В.И. ежегодного отпуска продолжительностью до 27 календарных дней. (л.д. 21)

До принятия Закона Российской Федерации от 25.09.1992 № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» в соответствии со статьей 67 КЗоТ продолжительность ежегодного отпуска, предоставляемого работникам, составляла 15 рабочих дней. Большая продолжительность ежегодного отпуска истца свидетельствует о том, что ему предоставлялся дополнительный отпуск за работу с вредными условиями труда на основании Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утвержденного постановлением Госкомтруда СССР и ВЦСПС от (дата обезличена) (номер обезличен).

В целях правильного разрешения дела судом была назначена судебная экспертиза условий труда.

Согласно заключению эксперта (номер обезличен) от (дата обезличена) года, подготовленному специалистами Управления труда и занятости Орловской области, характер работы и условия труда Мухина В.И. соответствовали работам по профессии «аппаратчик производства технической продукции», предусмотренной подразделом 1 «Сбор, переработка и утилизация трупов животных на специализированных ветеринарно-санитарных утилизационных заводах (цехах)» раздела XXX «Агрохимическое обслуживание сельского хозяйства. Сбор, переработка и утилизация трупов животных» Списка (номер обезличен) производств, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденного постановлением Кабинета Министров СССР от (дата обезличена) № 10, и периоды его работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) и с (дата обезличена) по (дата обезличена) аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха птицефабрики «Нарышкинская» подлежит включению в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. (л.д. 134-136).

К такому заключению эксперт пришел, учитывая, что с учетом представленных документов Мухин В.И. работал на вакуум-горизонтальных котлах КВМ 4,6. Согласно справочным данным котлы КВМ 4,6 предназначены для варки,

стерилизации, обеззараживания белкового сырья, получаемого в процессе переработки скота, птицы, мяса на предприятиях мясной промышленности, при производстве сухих животных кормов (мясной, мясокостной, кровяной, костной муки; муки из гидролизованного пера; кормового белкового концентрата); рогокопытной муки; для переработки туш павших животных на кормовые продукты на заводах мясокостной муки. (л.д. 134-136).

Кроме документов, представленных истцом в обоснование заявленных им требований, доводы последнего, а также характер работы истца в спорные периоды, факт постоянной занятости на работах, связанных с ведением процесса производства мясокостной муки из технического сырья в вакуум-горизонтальных котлах КВМ 4,6, в течение полного рабочего дня в судебном заседании были подтверждены показаниями допрошенных свидетелей Ю., С., Б., Т.

Так, свидетель Ю. суду показала, что с (дата обезличена) по (дата обезличена) работала ветврачом в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская». Мухин В.И. работал на птицефабрике в утильном отделении убойного цеха. Он работал с котлами утильного цеха КВМ 4,6. В обязанности истца входило: переработка сырья от убойного цеха и падежа, который привозился из цехов. Из данного сырья выпускалась мясокостная мука. Считает, что истец работал с вредными условиями труда: в цехе были сырость, отходы, грязь, неприятный запах, пар. Без спецодежды нельзя было зайти. Истцу предоставлялся дополнительный отпуск за вредность и спецпитание (спецжиры). В цехе работало от 4 до 6 человек в разное время. Работа в цехе была всегда, простоев в работе истца не было. В цехе занимались только переработкой сырья. С самого начала истец загружал котлы и до конца проводил процесс до выхода мясокостной муки. Она имела непосредственное отношение к утильному цеху, была закреплена за убойным цехом.

Допрошенный в качестве свидетеля Б. суду показал, что он работал в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» с (дата обезличена) по (дата обезличена) С (дата обезличена) по (дата обезличена) он работал секретарем парткома птицефабрики, а с (дата обезличена) – начальником убойного отделения. Мухин В.И. работал аппаратчиком утильного цеха. Его работа заключалась в том, что когда весь падеж птицы вывозился в утильный цех для переработки, истец занимался переработкой падежа, производили мясокостную муку. Падеж – это уже трупный яд. Истец работал в противогазе, спецодежде. Он получал за вредные условия труда дополнительное питание и дополнительные дни к отпуску. Мухин В.И. работал в его подчинении. Простоев в работе не было. Работали в три смены постоянно.

Свидетель Т. в судебном заседании показал, что работал вместе с истцом на бройлерной птицефабрике «Нарышкинская». Когда он пришел работать в (дата обезличена), Мухин В.И. уже там работал. Он, как и Мухин В.И., работали аппаратчиками утильного цеха, выполняли одну и ту же работу, варили мясокостную муку из падежа птицы. Работа заключалась в том, что загружали весь падеж в котлы, включали пар, поднимали давление, все сушилось. Работало в основном 6 человек. В летний период работали в три смены, так как падежа птицы было больше. Смена

была с 8.00 часов до 16.00 часов, с 16.00 часов до 23-24 часов. Работа была связана с вредными условиями труда. В цехе стоял запах падежа. За работу давали дополнительное питание – талоны на молоко, на сметану, выдавалась спецодежда.

Свидетель С. пояснил суду, что он работал вместе с истцом на птицефабрике «Нарышкинская» в утильном цехе убойного отделения. Поступали с истцом на работу в один день, на должность аппаратчика назначали в январе 1981 г. (работали аппаратчиками по обслуживанию котлов КМВ- 4,6). Работа заключалась в том, чтобы своевременно перерабатывать отходы убойного цеха, падеж птицы. Все это завозилось в цех, работники загружали в котлы, затем закрывали их. Стерилизовали данный материал, в зависимости от давления пара от 40 мин до 1 часа (происходила варка), набиралось давление до 3 атмосфер, затем спускался пар, и происходил процесс сушки. Это занимало 7-8 часов, то есть полную рабочую смену. Выгружали переработанное сырье, когда уже была мясокостная мука. В котлы добавляли формалин, поскольку перерабатывался заразный падеж птицы. Для работы выдавали респираторы, перчатки, спецодежду. За работу предоставлялся дополнительный отпуск и спецпитание. Работали посменно. Работа была всегда, простоев не было, когда был массовый падеж, работали в три смены, в выходные дни.

Действующее пенсионное законодательство не содержит каких-либо ограничений в способах доказывания, и суд вправе принять во внимание любые средства доказывания, предусмотренные ГПК РФ, в том числе и показания свидетелей.

Не доверять показаниям указанных свидетелей у суда оснований не имеется, они были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний, свидетелями представлены документы, подтверждающие факт совместной работы с истцом в спорный период времени.

Оценивая характер работы истца в спорный период, суд приходит к выводу, что в спорный период Мухин В.И. выполнял функции аппаратчика производства технической продукции специализированного утилизационного цеха на птицефабрике «Нарышкинская». Выполнение данной работы связано с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда (производство мясокостной муки из павшей птицы и отходов), в связи с чем, она включена в Список N 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (старости) на льготных условиях, утвержденный постановлением Кабинета Министров СССР от (дата обезличена) N 10.

Записи в трудовой книжке как «аппаратчик в утилизационное отделение убойного цеха» и запись «аппаратчик утилизационных установок» произведена работодателем как неточная формулировка при приеме на должности. Данные обстоятельства подтверждаются трудовой книжкой истца, копией личной карточки формы Т-2, архивной справкой, показаниями допрошенных свидетелей.

То обстоятельство, что в трудовой книжке Мухина В.И. в спорные периоды неточно указана формулировка его должности, несоответствующая наименованию должности, предусмотренной Списком (номер обезличен) от (дата обезличена) года,

не может служить основанием для отказа истцу во включении спорного периода работы в специальный трудовой стаж, так как это, по мнению суда, является упущением работодателя.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, высказанной при принятии конкретных решений по делам в сфере пенсионного обеспечения соблюдение принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции РФ и гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает помимо прочего запрет вводить такие различия в пенсионных правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания, а различия в условиях приобретения права на пенсию допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им.

Ограничение прав истца на социальное обеспечение по отношению к другим гражданам не может быть оправдано ни одной из целей, указанных в ст.55 Конституции Российской Федерации, допускающей ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности

Учитывая требование о занятости на работах с особыми условиями труда в течение полного рабочего дня (рабочей недели), суд исходит из презумпции, что граждане, работающие по трудовому договору на определенных работах, дающих право на пенсионные льготы, были заняты на таких работах постоянно. Основанием для исключения тех или иных периодов из их специального трудового стажа, должны быть доказательства их занятости в течение неполного рабочего дня (неполной рабочей недели). При этом суд полагает, что бремя сбора и предоставления таких доказательств должно лежать на органе, осуществляющем пенсионное обеспечение. Таковых доказательств ответчиком суду за спорный период не представлено.

В связи с этим суд приходит к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение не только факт того, что характер работы и условия труда Мухина В.И. соответствовали работам по профессии «аппаратчик производства технической продукции» в спорный период, но и подтверждена его полная занятость на льготных работах в указанный период работы.

При таких обстоятельствах, учитывая, что обязанность по надлежащему оформлению документов лежит на работодателе, и за ее ненадлежащее исполнение работник ответственности не несет, суд приходит к выводу о том, что спорный период времени работы истца, а именно с (дата обезличена) по (дата обезличена) в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» в должности аппаратчик утилизационного отделения убойного цеха, а также с (дата обезличена) по (дата обезличена) в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» в должности аппаратчик утилизационных установок, подлежит включению в стаж работы для назначения досрочной трудовой пенсии в связи с работой с тяжелыми условиями труда, за исключением периода предоставляемого Мухину В.И. отпуска без сохранения заработной платы (дата обезличена) и (дата обезличена).

При перечисленных обстоятельствах отказ Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области во включении спорных периодов работы истца в специальный стаж по Списку (номер обезличен) является необоснованным.

Засчитав период работы истца с (дата обезличена) по (дата обезличена) в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» в должности аппаратчик утилизационного отделения убойного цеха, а также с (дата обезличена) по (дата обезличена) в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» в должности аппаратчик утилизационных установок в стаж работы с тяжелыми условиями труда, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания за Мухиным В.И. права на назначение досрочной трудовой пенсии по старости с уменьшением предусмотренного законом возраста на 3 года в соответствии с абзацем 2 подпункта 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 17.12.2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ" трудовая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 и 4.1 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

В связи с наличием у Мухина В.И. необходимого для назначения досрочной трудовой пенсии как специального, так и страхового стажа, и поскольку право на получение трудовой пенсии возникло у Мухина В.И. по достижении им возраста 57 года, то есть (дата обезличена) года, при этом обратился он с заявлением к ответчику (дата обезличена) г., на ответчика должна быть возложена обязанность по назначению истцу досрочной трудовой пенсии на основании п.п. 2 п.1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с 01 июля 2013 г., с момента первоначального обращения истца в пенсионный орган.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Интересы Мухина В.И. по делу на основании доверенности представлял Дамиров Р.А.о, с которым истцом был заключен (дата обезличена) договор поручения (номер обезличен) об оказании юридической помощи. (л.д.).

В качестве доказательств, подтверждающих расходы Мухина В.И. на представителя, истцом суду представлена квитанция (номер обезличен) от (дата

обезличена) и квитанция на оплату правовых услуг (номер обезличен) от (дата обезличена) (л.д.).

Указанные документы не вызывают у суда сомнений в их подлинности, а также в том, что они подтверждают оплату Мухиным В.И. услуг представителя именно по гражданскому делу по иску Мухина В.И. к Государственному учреждению Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области о включении периодов работы в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, назначении пенсии.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на установление баланса между правами лиц, участвующих в деле, против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Из имеющихся в материалах дела договора поручения на оказание юридической помощи от (дата обезличена) и квитанций об оплате следует, что Мухин В.И. произвел оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей (л.д.)

По смыслу ст. 100 ГПК РФ законодатель предоставил суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя, реализация которого возможна лишь в случаях, если он признает эти расходы чрезмерными с учетом конкретных обстоятельств дела.

Кроме того, разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

С учетом степени сложности дела, фактически затраченного представителем времени (участие представителя в 4-х судебных заседаниях), конкретного объема и характера, оказанных истцу юридических услуг, учитывая соотношение расходов с объемом защищенного права истца, а также баланс интересов участвующих в деле лиц, суд считает разумной и подлежащей взысканию с ответчика сумму расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно чеку расходы истца по оплате государственной пошлины составили 200 рублей.

Таким образом, всего с учетом представленных доказательств в обоснование заявленных истцом требований о взыскании с ответчика понесенных судебных расходов, с ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области подлежат взысканию в пользу Мухина В.И. судебные расходы в сумме <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Мухина В.И. к Государственному учреждению Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области о включении периодов работы в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, назначении пенсии – удовлетворить частично.

Признать решение ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области от (дата обезличена) (номер обезличен) об отказе в досрочном назначении Мухину В.И. трудовой пенсии по старости в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» незаконным.

Включить в стаж работы, дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», периоды работы Мухина В.И. с (дата обезличена) по (дата обезличена) в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» в должности аппаратчик утилизационного отделения убойного цеха, с (дата обезличена) по (дата обезличена) в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» в должности аппаратчик утилизационных установок, исключив период отпуска без сохранения заработной платы (дата обезличена) и (дата обезличена).

Обязать ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в городе Орле и Орловском районе Орловской области назначить Мухину В.И. досрочную трудовую пенсию по старости в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с 01 июля 2013 года.

Взыскать с Государственного Учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в городе Орле и Орловском районе Орловской области в пользу Мухина В.И. судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей 00 коп. (<данные изъяты>).

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Заводской районный суд г. Орла в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 17 ноября 2013 г.

Судья

С.В. Сандуляк

Дело № 33-222 Докладчик:
Сафронова Л.И. Судья:
Сандуляк С.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 января 2014 года судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего судьи Склярука С.А.
судей Сафроновой Л.И., Майоровой Л.В. при
секретаре Аксютич А.А.

в открытом судебном заседании в г. Орле слушала гражданское дело по иску Мухина В.И. к ГУ -Управление Пенсионного фонда РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области о включении периодов работы в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости

по апелляционной жалобе ответчика ГУ - УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области на решение Заводского районного суда г. Орла от 12 ноября 2013 года, которым постановлено:

«Исковые требования Мухина Виктора Ивановича к Государственному учреждению Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области о включении периодов работы в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости, назначении пенсии - удовлетворить частично.

Признать решение ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области от 09.07.2013 г. № 154559/13 об отказе в досрочном назначении Мухину Виктору Ивановичу трудовой пенсии по старости в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» незаконным.

Включить в стаж работы, дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», период работы Мухина Виктора Ивановича с 19.01.1981 года по 13.05.1982 г. в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» в должности аппаратчик утилизационного отделения убойного цеха, с 18.06.1984 г. по 05.03.1992 г. в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» в должности аппаратчик утилизационных установок, исключив период отпуска без сохранения заработной платы 3 и 4 марта 1992 г.

Обязать ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в городе Орле и Орловском районе Орловской области назначить Мухину Виктору Ивановичу досрочную трудовую пенсию по старости в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с 01 июля 2013 года.

Взыскать с Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Орле и Орловском районе Орловской области в

пользу Мухина Виктора Николаевича судебные расходы в размере <данные изъяты> (<данные изъяты> рублей).

В остальной части исковых требований отказать».

Заслушав доклад судьи областного суда Сафроновой Л.И., объяснение представителя ГУ-УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области по доверенности Ковалевой Н.Л., возражения представителя истца по доверенности Дамирова Р.А.о, судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда

установила:

Мухин В.И. обратился в суд с иском к ГУ-УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области о включении периодов работы в трудовой стаж, дающий право на назначение досрочной пенсии по старости.

В обоснование заявленных требований указывал, что, начиная с июля 1975 года по настоящее время, он осуществляет свою трудовую деятельность по специальностям, связанным с тяжелыми условиями труда.

Полагая, что имеет право на досрочное назначение пенсии по старости, он обратился с заявлением в пенсионный орган.

Решением ответчика от 09.07.2013 ему было отказано в назначении досрочной пенсии, из подсчета льготного стажа, по мнению истца, необоснованно исключены периоды его работы в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская» с 19.01.1981 по 13.05.1982 аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха и с 18.06.1984 по 05.03.1992 аппаратчиком утилизационных установок, а также в АООТ «Ока» с 26.10.1992 по 27.05.1997 машинистом компрессорной установки 5-го разряда.

В связи с чем, просил суд признать решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области №154559/13 от 09.07.2013 об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии необоснованным, включить в специальный стаж для досрочного назначения трудовой пенсии по старости периоды его работы с 19.01.1981 по 06.03.1992 в должности аппаратчика утилизационного отделения убойного цеха в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская», и с 26.10.1992 по 27.05.1997 в должности машиниста компрессорной установки в АООТ «Ока», обязать ответчика назначить досрочную трудовую пенсию с момента его первоначального обращения в пенсионный орган, то есть с 01 июля 2013 года.

В судебном заседании представитель истца Дамиров Р.А. о уточнил заявленные требования, отказался от иска в части требований о включении в льготный трудовой стаж периода работы Мухина В.И. с 26.10.1992 по 27.05.1997 в должности машинист компрессорной установки в АООТ «Ока», просил признать решение ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области №154559/13 от 09.07.2013 об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии незаконным и необоснованным, включить Мухину В.И. период его работы с 19.01.1981 по 06.03.1992 в должности аппаратчик утилизационного отделения убойного цеха в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» как аппаратчику производства технической продукции в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, в льготном порядке, обязать ГУ-УПФ РФ в

г. Орле и Орловском районе Орловской области назначить Мухину В.И. в досрочном порядке трудовую пенсию по старости, начиная с 01.07.2013, то есть с момента фактического первоначального обращения в пенсионный орган с заявлением о досрочном назначении пенсии.

Представитель ответчика Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области в суде иск не признала, просила отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

Судом постановлено обжалуемое решение.

В апелляционной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области просит решение суда отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Мотивирует тем, что спорные периоды работы Мухина В.И. на Птицефабрике «Нарышкинская» не подлежат включению в стаж на соответствующих видах работ, так как документально не подтверждается занятость истца в производствах, предусмотренных разделом «Агрехимическое обслуживание сельского хозяйства. Сбор, переработка, утилизация трупов животных» Списка №2 от 26.01.1991.

Также полагает, что у суда не имелось законных оснований для назначения пенсии истцу с момента его обращения в пенсионный орган, поскольку такое право у него может возникнуть только после вступления решения суда в законную силу.

Рассмотрев дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, в соответствии с положениями ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для отмены состоявшегося решения суда.

В силу части 1 статьи 7 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

В соответствии с положениями пп. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, следующим лицам: мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, трудовая пенсия им назначается с уменьшением возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев такой работы - мужчинам и за каждые 2 года такой работы женщинам.

Согласно п. 2 ст. 27 названного Федерального закона списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.п. б п. 1 Постановления Правительства РФ от 18.07.2002 № 537 «О Списках производств, работ, профессий и должностей, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в РФ», при досрочном назначении трудовой пенсии по старости работникам, занятым на работах с тяжелыми условиями труда, применяется Список N 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10.

Для периодов работы до 01.01.1992 наравне со Списком №2 от 26.01.1991 применяется Список №2, утвержденный Постановлением Совета Министров СССР от 22.08.1956 № 1173.

Список № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10 предусматривает, что правом на досрочную трудовую пенсию по поз. 2350100а-10861 раздела ХХХ «Агрехимическое обслуживание сельского хозяйства. Сбор, переработка и утилизация трупов животных» пользуется аппаратчик производства технической продукции.

Вопросы исчисления стажа на соответствующих видах работ регулируются Правилами исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденными постановлением Правительства РФ № 516 от 11.07.2002.

В силу п.4 данных Правил в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня.

Согласно п.5 разъяснений Минтруда РФ от 22.05.1996 №5 «О порядке применения Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей...», право на пенсию в связи с особыми условиями труда имеют работники, постоянно занятые выполнением работ, предусмотренных Списками, в течение полного рабочего дня.

Под полным рабочим днем понимается выполнение работы в условиях труда, предусмотренных Списками, не менее 80 процентов рабочего времени. При этом в указанное время включается время выполнения подготовительных и вспомогательных работ, а у работников, выполняющих работу при помощи машин и механизмов, также время выполнения ремонтных работ текущего характера и работ по технической эксплуатации оборудования. В указанное время может включаться время выполнения работ, производимых вне рабочего места с целью обеспечения основных трудовых функций.

Из материалов дела усматривается, что 01 июля 2013 года Мухин В.И. обратился в ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях

в Российской Федерации» (т.1 л.д. 226-227), однако решением от'09 июля 2013 года ему в этом было отказано по причине отсутствия требуемого специального стажа.

Письмом пенсионного органа истцу разъяснено, что периоды его работы с 19.01.1981 по 13.05.1982 аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха и с 18.06.1984 по 05.03.1992 аппаратчиком утилизационных установок не подлежат включению в стаж на соответствующих видах работ, поскольку документально не подтверждается занятость в производствах, предусмотренных Списками №2 от 26.01.1991 и от 22.08.1956, занятость в которых дает право на пенсию по старости на льготных условиях (т.1 л.д. 8-9).

Разрешая заявленные требования, судом установлено, что согласно данным трудовой книжки Мухин В.И. работал с 19.01.1981 по 13.05.1982 аппаратчиком в утилизационном отделении убойного цеха Птицефабрики «Нарышкинская», с 18.06.1984 по 05.03.1992 аппаратчиком утилизационных установок Птицефабрики «Нарышкинская» (после реорганизации - АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская») (т.1 л.д. 10-11).

Как следует из разъяснения, содержащегося в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», в случае несогласия гражданина с отказом органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, включить в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 27 Федерального закона N 173-ФЗ), период работы, подлежащий, по мнению гражданина, зачету в данный стаж, необходимо учитывать, что вопрос о тождественности выполняемых истцом работ, занимаемой должности, имеющейся профессии тем работам, должностям, профессиям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, решается судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и имеющимся профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.). При этом установление тождественности различных наименований работ, профессий, должностей не допускается.

Единым тарифно-квалификационным справочником работ и профессий рабочих, утвержденным Постановлением Минтруда России от 05 марта 2004 года № 33 предусмотрено, что аппаратчик производства технической продукции выполняет работы, связанные с ведением процесса производства мясной, кровяной, мясокостной муки, пенообразователя и других видов продукции из технического сырья в аппаратах закрытого типа (вакуумные котлы) с многофазным технологическим циклом, в аппаратах с автоматическим управлением, в автоклавах, диффузорах, шнековых обезвоживателях, на линиях непрерывного действия. Осуществляет регулирование режима работы вакуумных котлов, вакуум-насосов и мешалок, подачи пара в тепловые аппараты, ведение процесса обезвоживания сырья, разваривания, стерилизации, гидролиза, сушки и т.д., соблюдение графиков загрузки сырья, слив и

перекачивание жира, выгрузку шквары или кости, соблюдение нормативов выходов и сортности технической продукции.

Судебная коллегия учитывает, что специальный стаж работы подтверждается документами, выдаваемыми в установленном порядке организациями, характер работы, а также условия труда, при которых назначается пенсия с особыми условиями труда, подтверждается в каждом конкретном случае уточняющей справкой, выдаваемой организацией со ссылкой на первичные документы того периода, когда производились работы.

Как видно из материалов дела, получить у бывшего работодателя справку, уточняющую характер и условия труда, Мухин В.И. не мог ввиду того, что ОАО «Птицефабрика «Нарышкинская» ликвидировано 14.12.2006.

Вместе с тем, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 29.05.2013 подтверждено, что одним из видов деятельности ОАО «Птицефабрика «Нарышкинская» являлось производство мяса и мясопродуктов, разведение сельскохозяйственной птицы (т.1 л.д. 33).

Проверяя доводы истца о фактическом характере его работы в спорный период, суд установил, что истец, работая в должности аппаратчика в утилизационном отделении убойного цеха, выполнял работы, связанные с ведением процесса производства мясокостной муки из технического сырья в вакуумных котлах, производил работы по утилизации отходов убойного цеха на оборудовании КВМ 4,6, осуществлял регулирование работы вакуумных котлов, ведение процесса загрузки сырья, разваривания, стерилизации, сушки, выгрузки.

Данные обстоятельства нашли свое подтверждение в объяснениях: истца, а также приказе Птицефабрики «Нарышкинская» № 24-к от 03.02.1981, согласно которому в целях безопасной эксплуатации вакуум - горизонтальных котлов КВМ 4,6 и воздушных компрессоров по производству мясокостной муки на птицефабрике Мухин В.И. назначен аппаратчиком в утилизационный цех для обслуживания котлов КВМ 4,6.

В приказах по личному составу и лицевых счетах по заработной плате Птицефабрики «Нарышкинская» на Мухина В.И. за период с 1981 по 1995 г. его должность указана как аппаратчик вакуумных котлов, аппаратчик утилизационных установок, аппаратчик утильцефа, оператор утильцефа.

Личная карточка формы № Т-2 на Мухина В.И. содержит сведения о том, что с 18.06.1984 он работал аппаратчиком утильцефа, и ему предоставлялся отпуск продолжительностью до 27 календарных дней (л.д. т.1 л.д.21).

При этом приказов о простоях, прогулах в материалах дела не имеется.

Характер и специфика, условия осуществляемой истцом работы также нашли свое подтверждение в показаниях свидетелей Сычевой Е.П., Маркова Н.И., Воробьева И.В., работавших вместе с Мухиным В.И. в спорный период на Птицефабрике «Нарышкинская». Данные свидетели пояснили, что истец работал в течение полного рабочего дня, посменно, аппаратчиком утильного цеха по производству мясокостной муки, перерабатывал отходы убойного цеха и падеж птицы. Условия труда были тяжелые, так как падеж выделял трупный яд, имел резкий запах, поэтому работа носила льготный характер (предоставлялось дополнительное питание, спецодежда, дополнительный отпуск).

Не доверять показаниям, указанным свидетелей у суда оснований не имелось, поскольку они последовательны, логичны и согласуются с иными материалами дела, свидетелями представлены документы, подтверждающие факт совместной работы с истцом в спорный период времени.

Кроме того, для правильного разрешения дела судом была назначена судебная экспертиза условий труда.

Согласно заключению эксперта № 12/2 от 04.10.2013, подготовленному специалистами Управления труда и занятости Орловской области, характер работы и условия труда Мухина В.И. соответствовали работам по профессии «аппаратчик производства технической продукции» предусмотренной подразделом 1 «Сбор, переработка и утилизация трупов животных на специализированных ветеринарно-санитарных утилизационных заводах (цехах)» раздела ХХХ «Агрохимическое обслуживание сельского хозяйства. Сбор, переработка и утилизация трупов животных» Списка № 2 производств, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденное постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10, и периоды его работы с 19.01.1981 по 13.05.1982 и с 18.06.1984 по 05.03.1992 аппаратчиком утилизационной отделения убойного цеха Птицефабрики «Нарышкинская» подлежат включению в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

К такому заключению эксперт пришел на основании представленных документов, свидетельствующих о том, что истец работал на горизонтальных вакуумных котлах КВМ 4,6, которые предназначены для варки, стерилизации, обеззараживания белкового сырья, получаемого в процессе переработки скота, птицы, мяса на предприятиях мясной промышленности, при производстве сухих животных кормов, для переработки туш павших животных на кормовые продукты на заводах мясокостной муки (т.1 л.д. 194-196).

Учитывая, что обязанность по надлежащему оформлению документов о трудовой деятельности, возложена на работодателя, неправильное наименование должности истца в трудовой книжке и других документах, подтверждающих его трудовую деятельность, в соответствии со Списком № 2, является упущением работодателя.

Установив перечисленные обстоятельства, свидетельствующие о том, что в спорный период истец выполнял функции аппаратчика производства технической продукции специализированного утилизационного цеха на Птицефабрике «Нарышкинская», то есть работал во вредных условиях труда (производство мясокостной муки из павшей птицы и отходов), суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Таким образом, суд первой инстанции правильно включил в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии период работы истца в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» с 19.01.1981 по 13.05.1982 в должности аппаратчика в утилизационном отделении убойного цеха и с 18.06.1984 по 05.03.1992 в должности аппаратчика утилизационных установок, обоснованно указав, что Мухин В.И. имеет право на снижение пенсионного возраста на 3 года в соответствии с

абзацем 2 подпункта 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Довод жалобы о том, что истец не имеет права на снижение общеустановленного пенсионного возраста, является несостоятельным, поскольку опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, свидетельствующих о том, что в спорный период времени истец в течение полного рабочего дня работал с тяжелыми условиями труда.

Не может служить основанием к отмене решения суда и довод жалобы о том, что пенсия истцу подлежит назначению с момента вступления решения суда в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 17.12.2001 N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия (часть трудовой пенсии по старости) назначается со дня обращения за указанной пенсией (за указанной частью трудовой пенсии по старости), за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 и 4.1 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию (указанную часть трудовой пенсии по старости).

Поскольку Мухину В.И. 57 лет исполнилось 14 февраля 2013 года, а за назначением пенсии по старости он обратился к ответчику 01 июля 2013 года, суд первой инстанции правильно определил, что право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости истец приобрел с 01 июля 2013 года.

Судебная коллегия полагает, что судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, поэтому решение суда является законным и обоснованным и оснований для его отмены, исходя из доводов апелляционной жалобы, не имеется.

Руководствуясь статьями 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда

определила:

решение Заводского районного суда г. Орла от 12 ноября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ГУ - УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Склярук С.А.

Судьи:

Сафронова Л.И.

Майорова Л.В