

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«27» июня 2013 года город Орел
Заводской районный суд г. Орла в составе
председательствующего судьи Сандуляк С.В.,

с участием истца Воробьева И.В., его представителя Дамирова Р.А.о? действующего на основании доверенности от (дата обезличена),

представителя ответчика ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области – Ковалевой Н.Л., действующей на основании доверенности от (дата обезличена) (номер обезличен),

при секретаре судебного заседания Бухтияровой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело

по иску Воробьева И.В. к ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области о включении периодов работы в трудовой стаж, дающих право на досрочное назначение пенсии по старости,

УСТАНОВИЛ:

Воробьев И.В. обратился в суд с иском к ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области о включении периодов работы в трудовой стаж, дающих право на досрочное назначение пенсии по старости. В обоснование требований указано, что истец, начиная с июля 1975 года по настоящее время, осуществляет трудовую деятельность по специальностям, связанными с тяжелыми условиями труда, что подтверждается записями его трудовой книжки и соответствующими справками с мест работы. С (дата обезличена) по (дата обезличена) истец работал в Государственном предприятии птицефабрика «Нарышкинская» (преобразованное в дальнейшем в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская») в должности «аппаратчик утилизационного отделения убойного цеха».

В периоды с (дата обезличена) по (дата обезличена) работал в должности «монтер пути 2-го и последующих разрядов».С (дата обезличена) работает в должности бригадира пути по 7 разряду Орловской дистанции пути Московской железной дороги (преобразованное в Орловскую дистанцию пути Московский дирекции инфраструктуры Московской железной дороги - филиала ОАО «РЖД»).

Полагая, что имеет право на досрочное назначение пенсии, так как работа сопровождалась вредными условиями труда, истец обратился с заявлением о досрочном назначении ему трудовой пенсии по возрасту в ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в г. Орле и Орловском р-не Орловской области.

Ответчик своим решением (номер обезличен) от (дата обезличена) отказал истцу в досрочном назначении трудовой пенсии, так как период работы истца аппаратчиком убойного цеха с (дата обезличена) по (дата обезличена) не подлежит включению в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, в связи с тем, что документально не подтверждается занятость в производствах, предусмотренных разделом XXII «Пищевая промышленность» Списка (номер обезличен), утвержденного постановлением Кабинета Министров СССР от (дата обезличена) (номер обезличен). Также в представленных истцом дополнительных документах содержатся противоречивые сведения о наименовании должности (компрессор, аппаратчик, оператор КВМ, оператор рабочий утильного цеха).

Относительно должности «монтера пути» при досрочном назначении трудовой пенсии по старости к данной категории работников применяется Список профессий локомотивных бригад, а также профессий локомотивных бригад, осуществляющих организацию перевозок и обеспечивающих безопасность движения на железнодорожном транспорте и метрополитене, утвержденный постановлением Правительства РФ № 272 от 24.04.1992 г., и не подлежат включению периоды с (дата обезличена) по (дата обезличена) и (дата обезличена) в трудовой стаж, так как в эти периоды истцу был предоставлен отпуск без сохранения заработной платы.

Истец считает решение ГУ Управления Пенсионного фонда РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области об отказе в назначении ему досрочной пенсии неправомерным и необоснованным, в связи с чем просит включить ему периоды работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) в должности «аппаратчик утилизационного отделения убойного цеха» в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская» и периоды работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) в должности «монтера пути» в Орловской дистанции пути Московской дирекции инфраструктуры Московской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, и отдельно зачесть указанные периоды в специальный трудовой стаж в льготном порядке, начиная с момента обращения в ПФ РФ – (дата обезличена).

В судебном заседании Воробьев И.В. и его представитель Дамиров Р.А. оглы иски требования в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнили, просили признать решение ГУ – Управление пенсионного фонда РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области (номер обезличен) от (дата обезличена) об отказе в назначении Воробьеву И.В. досрочно трудовой пенсии по старости незаконным и необоснованным, включить Воробьеву И.В. период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) в должности «аппаратчик утилизационного отделения убойного цеха» в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская» как аппаратчику производства технической продукции, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, и отдельно зачесть указанный период в специальный трудовой стаж в льготном порядке, обязать ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области досрочно назначить Воробьеву И.В. трудовую пенсию по старости, начиная с (дата обезличена), то есть с момента обращения истца с заявлением о досрочном назначении пенсии по старости.

Поддерживая иски требования с учетом их уточнения, истец суду в их обоснование пояснил, что с (дата обезличена) по (дата обезличена) он работал в Государственном предприятии птицефабрика «Нарышкинская», преобразованном в дальнейшем в АООТ «Птицефабрика Нарышкинская». С (дата обезличена) он был назначен на должность аппаратчика утилизационного отделения убойного цеха по обслуживанию вакуумно-горизонтального котла КВМ- 4,6 по производству мясокостной муки. Работа в указанной должности относилась к работе с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которой дает право на пенсию по возрасту на льготных условиях. Работа осуществлялась посменно, работал целую рабочую смену 7-8 часов. Через резервуары из цеха подавались остатки продукции (больная птица, перо, внутренние органы), отдельно привозился падеж, после чего вручную осуществлялась загрузка в котлы КВМ-4,6, предназначенные для варки, стерилизации, производства мясокостной муки. В его функции входила загрузка котлов, полный процесс варки, стерилизации, сушка, выгрузка, отправка продукции (мясокостной муки) на склад. На работу с котлом выдавался допуск, который получали после сдачи экзамена. Вредность в его работе заключалась и в том, что аппаратчики производили вручную погрузку остатков продукции от птицы и падеж в котлы. При загрузке и выгрузке мясокостной муки была большая загазованность, запах, шум. В связи с вредным характером работы ему предоставлялся дополнительный отпуск, общая

продолжительность которого составляла 24 дня, выдавалась специальная одежда, специальная обувь, талоны на сметану, молоко, на бесплатное питание в столовую. Считает, что имеет право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, с учетом его возраста и специального стажа. В результате отказа в назначении досрочной трудовой пенсии по старости с учетом специального стажа нарушается его право на досрочное пенсионное обеспечение, в связи с чем вынужден был обратиться за защитой своих прав в суд.

В судебном заседании представитель ответчика ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области Ковалева Н.В. возражала против удовлетворения требований Воробьева И.В., суду пояснила, что период работы истца аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха Птицефабрики «Нарышкино» с (дата обезличена) по (дата обезличена) не подлежит включению в стаж на соответствующих видах работ, так как документально не подтверждается занятость в производствах, предусмотренных разделом «Пищевая промышленность» Списков (номер обезличен) от (дата обезличена) и от (дата обезличена) При отсутствии документального подтверждения соответствия характера и условий труда работ, выполняемых работником, характеру и условиям труда, дающим право на пенсионные льготы, оснований для досрочного назначения трудовой пенсии по старости Воробьеву И.В. не имеется.

Полагая, что права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ» истец не имеет, в связи с отсутствием стажа на соответствующих видах работ, просила отказать в удовлетворении требований истца.

Суд, выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, заслушав показания свидетелей, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, трудовая пенсия им назначается с уменьшением возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев такой работы - мужчинам и за каждые 2 года такой работы женщинам.

На основании п. 2 ст. 27 указанного Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, и правила исчисления периодов работы и назначения трудовых пенсий при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

При определении вида работ, дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по подпункту 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 18.07.2002 г. N 537 применяется Список N 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту

(старости) на льготных условиях, утвержденный постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 г. N 10, а также для периодов работы до 01.01.1992 года наравне со Списком №2 от 26.01.1991 года применяется Список № 2, утвержденный Постановлением Совета Министров СССР от 22.08.1956 года № 1173.

В соответствии с п.п. «а» п. 1 «Сбор, переработка и утилизация трупов животных на специализированных ветеринарно - санитарных утилизационных заводах (цехах)» раздела ХХХ «Агрохимическое обслуживание сельского хозяйства. Сбор, переработка и утилизация трупов животных» Списка № 2 производств, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденного постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10, к должностям, занятость на которых дает право на пенсию по старости на льготных условиях, относится в частности должность 2350100а-10861 аппаратчик производства технической продукции.

В соответствии с Единым тарифно-квалификационным справочником работ и профессий рабочих, утвержденным Постановлением Минтруда России от 5 марта 2004 г. N 33, аппаратчик производства технической продукции выполняет работы, связанные с ведением процесса производства мясной, кровяной, мясокостной муки, пенообразователя и других видов продукции из технического сырья в аппаратах закрытого типа (вакуумные котлы) с многофазным технологическим циклом, в аппаратах с автоматическим управлением, в автоклавах, диффузорах, шнековых обезвоживателях, на линиях непрерывного действия. Осуществляет регулирование режима работы вакуумных котлов, вакуум-насосов и мешалок, подачи пара в тепловые аппараты, ведение процесса обезвоживания сырья, разваривания, стерилизации, гидролиза, сушки и т.д., соблюдение графиков загрузки сырья, слив и перекачивание жира, выгрузку шквары или кости, соблюдение нормативов выходов и сортности технической продукции.

Вопросы исчисления стажа на соответствующих видах работ регулируются Правилами исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 516 от 11 июля 2002 г.

В силу пункта 4 данных Правил в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено Правилами или иными нормативными правовыми актами, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 разъяснения Минтруда РФ от 22.05.1996 года № 5 «О порядке применения Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих в соответствии со ст. ст. 12, 78 и 78.1 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР», право на пенсию по старости в связи с особыми условиями труда и на пенсию за выслугу лет», утвержденных постановлением Минтруда РФ от 26.05.1996 г. № 26, право на пенсию в связи с особыми условиями труда имеют работники, постоянно занятые выполнением работ, предусмотренных Списками, в течение полного рабочего дня.

Под полным рабочим днем понимается выполнение работы в условиях труда, предусмотренных Списками, не менее 80 процентов рабочего времени. При этом в указанное время включается время выполнения подготовительных и вспомогательных работ, а у работников, выполняющих работу при помощи машин и механизмов, также время

выполнения ремонтных работ текущего характера и работ по технической эксплуатации оборудования. В указанное время может включаться время выполнения работ, производимых вне рабочего места с целью обеспечения основных трудовых функций.

Как следует из материалов дела, (дата обезличена) Воробьев И.В. обратился в ГУ УПФ РФ в городе Орле и Орловском р-не Орловской области с заявлением о назначении пенсии по Списку (номер обезличен) на основании п.п.2 п.1 ст.27 Федерального закона от 17.12.2001г. № 173-ФЗ (л.д. 121).

Решением ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области от (дата обезличена) (номер обезличен) Воробьеву И.В. отказано в назначении пенсии в соответствии пп. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона № 173-ФЗ от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», ввиду отсутствия требуемого специального стажа. В стаж на соответствующих видах работ не включен период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) в должности аппаратчика утилизационного отделения убойного цеха Птицефабрики «Нарышкино», так как документально не подтверждается занятость в производствах, предусмотренных Списками (номер обезличен) от (дата обезличена) и от (дата обезличена), занятость в которых дает право на пенсию по старости на льготных условиях. Всего в специальный трудовой стаж истца включено 02 года 00 мес. 09 дней. (л.д. 8-9).

Статьей 39 КЗоТ РСФСР (действовавшего до 01.01.2002 г.), статьей 66 действующего Трудового кодекса РФ, а также пунктом 1.1 Положения о порядке подтверждения трудового стажа для назначения пенсий в РСФСР от 4 октября 1991 г. N 190 и пунктом 6 раздела II Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 555, предусмотрено, что основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника является трудовая книжка установленного образца.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о порядке подтверждения трудового стажа для назначения пенсий в РСФСР, утвержденного Приказом Министерства социального обеспечения РСФСР, от 04 октября 1991 года N 190, при отсутствии трудовой книжки, а также в тех случаях, когда в трудовой книжке содержатся неправильные и неточные записи либо не содержатся записи об отдельных периодах работы, в подтверждение трудового стажа принимаются справки, выписки из приказов, лицевые счета и ведомости на выдачу заработной платы, удостоверения, характеристики, письменные трудовые договоры и соглашения с отметками об их исполнении, трудовые, послужные и формулярные списки, членские книжки членов кооперативных промысловых артелей и кооперативных артелей инвалидов и иные документы, содержащие сведения о периодах работы.

При разрешении спора судом учитывается, что трудовая книжка истца содержит указание на период работы Воробьева И.В., оспариваемый ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области, а также указание на его характер работы в период с (дата обезличена) по (дата обезличена) аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха Птицефабрики «Нарышкинская». (л.д. 11).

Несмотря на то, что в трудовой книжке Воробьева И.В. содержится запись о его работе в период с (дата обезличена) по (дата обезличена) аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха Птицефабрики «Нарышкинская», обосновывая заявленные исковые требования, истец указывает на то, что фактически в указанный период он, работая в указанной должности, производил работы по утилизации отходов убойного цеха на оборудовании КВМ 4,6, осуществлял регулирование режима работы вакуумных котлов, ведение процесса загрузки сырья, разваривания, стерилизации, сушки, выгрузки.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 30 от 11.12.2012 года «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», необходимо учитывать, что вопрос о тождественности выполняемых истцом работ, занимаемой должности, имеющейся профессии тем работам, должностям, профессиям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, решается судом, производил работы по утилизации отходов убойного цеха на оборудовании КВМ 4,6, осуществлял регулирование режима работы вакуумных котлов, ведение процесса загрузки сырья, разваривания, стерилизации, сушки, выгрузки.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 30 от 11.12.2012 года «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», необходимо учитывать, что вопрос о тождественности выполняемых истцом работ, занимаемой должности, имеющейся профессии тем работам, должностям, профессиям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, решается судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и имеющимся профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.).

Проверяя доводы истца, судом установлено следующее.

Согласно архивной справке (номер обезличен) от (дата обезличена), выданной архивным отделом Управления культуры и архивного дела администрации Орловского района Орловской области, в архивном фонде имеются следующие документы, подтверждающие трудовой стаж Воробьева И.В.:

– приказ по Птицефабрике «Нарышкинская» (номер обезличен) от (дата обезличена), согласно которому в целях безопасной эксплуатации вакуум - горизонтальных котлов КВМ 4,6, а также воздушных компрессоров по производству мясокостной муки на птицефабрике назначить с (дата обезличена) аппаратчиками в утилизационный цех для обслуживания котлов КВМ-4,6 Воробьева И.В.;

– приказ от (дата обезличена) (номер обезличен). согласно которому предоставить оператору КВМ-4,6 Воробьеву И.В. ежегодный отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 24 рабочих дня с 28 сентября по (дата обезличена) включительно;

– приказ от (дата обезличена) (номер обезличен), согласно которому предоставить Воробьеву И.В., оператору КВМ-4,6, очередной отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 24 рабочих дня с (дата обезличена) по (дата обезличена) включительно;

– приказ от (дата обезличена) (номер обезличен), согласно которому предоставить Воробьеву И.В. (так в документе), аппаратчику утилизационного цеха, очередной отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 24 рабочих дня с (дата обезличена) по (дата обезличена) включительно;

– приказ от (дата обезличена) (номер обезличен), согласно которому предоставить Воробьеву И.В., оператору КВМ-4,6, очередной отпуск за период работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) на 24 рабочих дня с (дата обезличена) по (дата обезличена) включительно;

(дата обезличена) по (дата обезличена) на 30 рабочих дней со (дата обезличена) по (дата обезличена) включительно;

– приказ от (дата обезличена) (номер обезличен), согласно которому уволить Воробьева И.В., аппаратчика утильного отделения убойного цеха, по ст. 31 КЗоТ РФ (по собственному желанию) с (дата обезличена)

В лицевых счетах по заработной плате птицефабрики «Нарышкинская» за (дата обезличена). значится Воробьев И.В. (так в документах) должность за (дата обезличена) – компрессор (так в документе), за (дата обезличена) – должность не указана, за (дата обезличена). – рабочий утильного цеха (л.д. 15-17).

Какие-либо другие документы, определяющие характер работы истца, в архиве отсутствуют, ОАО «Птицефабрика «Нарышкинская», в которое было преобразовано государственное предприятие птицефабрика «Нарышкинская», в настоящее время ликвидировано в связи с банкротством, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от (дата обезличена), сведения о Государственном предприятии птицефабрика «Нарышкинская» в территориальной базе ЕГРЮЛ отсутствуют, чем и обусловлена невозможность предоставления справок, подтверждающих льготный трудовой стаж истца. (л.д. 102-104).

Однако, суд учитывает, что факт работы истца в период с (дата обезличена) по (дата обезличена) аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха в государственном предприятии птицефабрика «Нарышкинская» и впоследствии в ОАО «Птицефабрика «Нарышкинская» подтверждается совокупностью исследованных и оцененных судом доказательств.

Судом установлено, что одним из видов экономической деятельности ОАО «Птицефабрика «Нарышкинская», в которой работал Воробьев И.В., являлось производство мяса и мясопродуктов, разведение сельскохозяйственной птицы, что подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ. (л.д. 103-104).

Из личной карточки работника формы № Т-2 Птицефабрика «Нарышкинская» на Воробьева И.В. следует, что последний работал с (дата обезличена) аппаратчиком утильцеха, за периоды его работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) ему предоставлялся ежегодный отпуск продолжительностью от 24 до 33 календарных дней. (л.д. 52)

До принятия Закона Российской Федерации от 25.09.1992 № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» в соответствии со статьей 67 КЗоТ продолжительность ежегодного отпуска, предоставляемого работникам, составляла 15 рабочих дней. Большая продолжительность ежегодного отпуска истца свидетельствует о том, что ему предоставлялся дополнительный отпуск за работу с вредными условиями труда на основании Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утвержденного постановлением Госкомтруда СССР и ВЦСПС от (дата обезличена) (номер обезличен)/П-22.

В целях правильного разрешения дела судом была назначена судебная экспертиза условий труда.

Согласно заключению эксперта (номер обезличен) от (дата обезличена), подготовленному специалистами Управления труда и занятости Орловской области, характер работы и условия труда Воробьева И.В. соответствовали работам по профессии

«аппаратчик производства технической продукции», предусмотренной подразделом 1 «Сбор, переработка и утилизация трупов животных на специализированных ветеринарно-санитарных утилизационных заводах (цехах)» раздела XXX «Агрохимическое обслуживание сельского хозяйства. Сбор, переработка и утилизация трупов животных» Списка (номер обезличен) производств, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденное постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 г. № 10, и период его работы с (дата обезличена) по (дата обезличена) аппаратчиком утилизационного отделения убойного цеха птицефабрики «Нарышкинская» подлежит включению в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

К такому заключению эксперт пришел, учитывая, что с учетом представленных документов Воробьев И.В. работал на горизонтальных вакуумных котлах КВМ 4,6 для производства мясокостной муки. Данные котлы предназначены для варки, стерилизации, обеззараживания белкового сырья, получаемого в процессе переработки скота, птицы, мяса на предприятиях мясной промышленности, при производстве сухих животных кормов (мясной, мясокостной, кровяной, костной муки; муки из гидролизованного пера; кормового белкового концентрата); рого-копытной муки; для переработки туш павших животных на кормовые продукты на заводах мясокостной муки. (л.д. 105-107).

Кроме документов, представленных истцом в обоснование заявленных им требований, доводы последнего, а также характер работы истца в спорный период, факт постоянной занятости на работах, связанных с ведением процесса производства мясокостной муки из технического сырья в вакуумных котлах КВМ 4,6, в течение полного рабочего дня в судебном заседании были подтверждены показаниями допрошенных свидетелей Ю., Б., Т.

Так, свидетель Ю. суду показал, что он работал в АООТ «птицефабрика «Нарышкинская», с (дата обезличена). по (дата обезличена) работал бригадиром родительского стада. В (дата обезличена). был избран первым секретарем парткома птицефабрики. С (дата обезличена). по (дата обезличена) работал начальником убойного цеха. Воробьев И.В. работал аппаратчиком утильного цеха по производству мясокостной муки. С (дата обезличена) Воробьев И.В. был в его подчинении. Их работа носила льготный характер, за работу получали спецжиры, дополнительно предоставляли 12 дней к отпуску. Условия работы были очень тяжелые, был сильный запах, работали в респираторах. В настоящее время предприятие не функционирует.

Свидетель Б. суду показала, что с (дата обезличена). по (дата обезличена). работала ветврачом в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская». Воробьев И.В. работал аппаратчиком утильного цеха по производству мясокостной муки, он перерабатывал отходы убойного цеха и падеж фабричной птицы. В утильном цехе работало 5-6 человек. Работа носила льготный характер, за что они получали спецжиры, спецпитание, дополнительный отпуск. Она имела непосредственное отношение к утильному цеху, была закреплена за убойным цехом. Убойный цех состоял из отделений: утильное, санитарно-убойное, холодильное, отделение убоя птицы, колбасное. Воробьев И.В. работал в отделении утилизации. В санитарно-убойном отделении работники не получали никаких льгот. Льготы получали в утильном отделении. Она имела непосредственное отношение к утильному отделению, ею проверялось качество мясокостной муки. Вредность работы в утильном отделении заключалась в том, что в утильное отделение шли все отходы, весь падеж. Объемы производства не позволяли сразу осуществлять переработку падежа, он лежал по несколько дней, в связи с чем выделялись трупные яды.

Свидетель Т. суду показал, что он вместе с Воробьевым И.В. работали на АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» с (дата обезличена) С (дата обезличена) по (дата обезличена) он был призван в армию, но после службы вернулся на то же место работы и работал там до (дата обезличена). Работали они аппаратчиками вакуумных котлов КВМ-4,6. Они загружали падеж птицы в котлы и варили, стерилизовали. Воробьев И.В. выполнял те же функции, что и он, работали они в убойном цехе в утильном отделении. За работу с вредными условиями им дополнительно предоставляли 12 дней к отпуску, выдавали спецобувь и спецодежду, давали талоны на спецжиры. Всего в утильном отделении работало 6 человек, работали в 2 смены по три человека. Если был большой падеж, выходили на работу в три смены по 2 человека.

Действующее пенсионное законодательство не содержит каких-либо ограничений в способах доказывания, и суд вправе принять во внимание любые средства доказывания, предусмотренные ГПК РФ, в том числе и показания свидетелей.

Не доверять показаниям указанных свидетелей у суда оснований не имеется, они были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний, свидетелями представлены документы, подтверждающие факт совместной работы с истцом в спорный период времени.

Оценивая характер работы истца в спорный период, суд приходит к выводу, что в спорный период Воробьев И.В. выполнял функции аппаратчика производства технической продукции специализированного утилизационного цеха на птицефабрике «Нарышкинская». Выполнение данной работы связано с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда (производство мясокостной муки из павшей птицы и отходов), в связи с чем, она включена в Список № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (старости) на льготных условиях, утвержденный постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 г. № 10.

Запись в трудовой книжке как «аппаратчик в утилизационный цех для обслуживания котлов КВМ-4,6» произведена работодателем как неточная формулировка при приеме на должность. Данные обстоятельства подтверждаются трудовой книжкой истца, копией личной карточки формы Т-2, архивной справкой, показаниями допрошенных свидетелей.

То обстоятельство, что в трудовой книжке Воробьева И.В. в спорные периоды неточно указана формулировка должности истца, несоответствующая наименованию должности, предусмотренной Списком (номер обезличен) от (дата обезличена), не может служить основанием для отказа истцу во включении спорного периода работы в специальный трудовой стаж, так как это, по мнению суда, является упущением работодателя.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, высказанной при принятии конкретных решений по делам в сфере пенсионного обеспечения соблюдение принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции РФ и гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает помимо прочего запрет вводить такие различия в пенсионных правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания, а различия в условиях приобретения права на пенсию допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им.

Ограничение прав истца на социальное обеспечение по отношению к другим гражданам не может быть оправдано ни одной из целей, указанных в ст.55 Конституции Российской Федерации, допускающей ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности

Учитывая требование о занятости на работах с особыми условиями труда в течение полного рабочего дня (рабочей недели), суд исходит из презумпции, что граждане, работающие по трудовому договору на определенных работах, дающих право на пенсионные льготы, были заняты на таких работах постоянно. Основанием для исключения тех или иных периодов из их специального трудового стажа, должны быть доказательства их занятости в течение неполного рабочего дня (неполной рабочей недели). При этом суд полагает, что бремя сбора и предоставления таких доказательств должно лежать на органе, осуществляющем пенсионное обеспечение. Таковых доказательств ответчиком суду за спорный период не представлено.

В связи с этим суд приходит к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение не только факт того, что характер работы и условия труда Воробьева И.В. соответствовали работам по профессии «аппаратчик производства технической продукции» в спорный период, но и подтверждена его полная занятость на льготных работах в указанный период работы.

При таких обстоятельствах, учитывая, что обязанность по надлежащему оформлению документов лежит на работодателе и за ее ненадлежащее исполнение работник ответственности не несет, суд приходит к выводу о том, что спорный период времени работы истца подлежит включению в стаж работы для назначения досрочной трудовой пенсии в связи с работой с тяжелыми условиями труда и за ним следует признать право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с п.п.2 п.1 ст. 27 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ».

При перечисленных обстоятельствах отказ Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области во включении спорных периодов работы истца в специальный стаж по Списку (номер обезличен) является необоснованным.

В связи с наличием у Воробьева И.В. необходимого для назначения досрочной трудовой пенсии как специального, так и страхового стажа на ответчика должна быть возложена обязанность по назначению истцу досрочной трудовой пенсии на основании п.п. 2 п.1 ст. 27 Федерального закона РФ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с 28 января 2013 г., с момента первоначального обращения истца в пенсионный орган.

В соответствии со ст. 98 ч.1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно чеку расходы истца по оплате государственной пошлины составили 200 рублей.

Таким образом, с ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в городе Орле и Орловском районе Орловской области подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Воробьева И.В. к Государственному учреждению Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области о включении периодов работы в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, назначении пенсии – удовлетворить.

Признать решение ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области от (дата обезличена) (номер обезличен) об отказе в досрочном назначении Воробьеву И.В. трудовой пенсии по старости в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» незаконным.

Включить в стаж работы, дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», период работы Воробьева И.В. с (дата обезличена) по (дата обезличена) в АООТ «Птицефабрика «Нарышкинская» в должности аппаратчик утилизационного отделения убойного цеха.

Обязать ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в городе Орле и Орловском районе Орловской области назначить Воробьеву И.В. досрочную трудовую пенсию по старости в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с (дата обезличена).

Взыскать с Государственного Учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в городе Орле и Орловском районе Орловской области в пользу Воробьева И.В. расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей 00 коп. (Двести рублей 00 коп.).

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Заводской районный суд г. Орла в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 02 июля 2013 г.

Судья С.В. Сандуляк

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 августа 2013 года Судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего судьи Углановой М.А.,

судей Майоровой Л.В., Георгиновой Н.А.,

при секретаре Журавлевой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Воробьева <...> к Государственному учреждению Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации <...> о включении периодов работы в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости,

по апелляционной жалобе Управления Пенсионного фонда РФ <...> на решение Заводского районного суда г. Орла от 27 июня 2013 года, которым постановлено:

«Исковые требования Воробьева <...> к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации <...> о включении периодов работы в трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости, назначении пенсии - удовлетворить.

Признать решение ГУ УПФ РФ <...> от 18.02.2013 г. № 22022/13 об отказе в досрочном назначении Воробьеву <...> трудовой пенсии по старости в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» незаконным.

Включить в стаж работы, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», период работы Воробьева <...> с 19.01.1981 года по 28.09.1995 года в АООТ <...> в должности <...>.

Обязать ГУ Управление Пенсионного фонда РФ <...> назначить Воробьеву <...> досрочную трудовую пенсию по старости в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с 28 января 2013 года.

Взыскать с Государственного учреждения Управление Пенсионного фонда Российской Федерации <...> в пользу Воробьева <...> расходы по уплате государственной пошлины в размере <...>».

Заслушав доклад судьи областного суда Майоровой Л.В., объяснения представителя ответчика ГУ Управления Пенсионного фонда Российской Федерации <...> по доверенности <...> поддержавшей доводы жалобы, возражения на жалобу истца Воробьева И.В. и его представителя по доверенности Дамирова Р.А.о ,

Судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда

установила:

Воробьев И.В. обратился в суд с иском к ГУ Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации <...> о включении периодов работы в трудовой стаж, дающий право на назначение досрочной пенсии по старости.

В обоснование заявленных требований указал, что, начиная с 1975 года по настоящее время, он осуществляет свою трудовую деятельность по специальностям, связанным с тяжелыми условиями труда.

Полагая, что имеет право на досрочное назначение пенсии по старости, он обратился с заявлением в пенсионный орган.

Решением ответчика от 18.02.2013 ему было отказано в назначении досрочной пенсии, из подсчета льготного стажа, по мнению истца, необоснованно исключен период его работы с 19.01.1981 по 28.09.1995 <...> Государственном предприятии <...> (после реорганизации – АООТ <...>).

С учетом уточненных в ходе судебного разбирательства исковых требований, просил суд признать решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации <...> №22022/13 от 18.02.2013 об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии необоснованным, включить в специальный стаж для досрочного назначения трудовой пенсии по старости период его работы с 19.01.1981 по 28.09.1995 в должности <...> в АООТ <...>, обязать ответчика назначить досрочную трудовую пенсию с момента его первоначального обращения, то есть с 28 января 2013 года.

Представитель ответчика Управления Пенсионного фонда Российской Федерации <...> в суде иск не признал.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Управления Пенсионного фонда Российской Федерации <...> ставится вопрос об отмене решения суда, как незаконного.

Приводится довод о том, что суд пришел к ошибочному выводу об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что выполняемая истцом работа в должности <...> подлежит включению в специальный стаж, в то время как Списком № 2 от 26.01.1991 предусмотрена должность <...> Суд не учел, что дополнительно представленные истцом документы содержали противоречивые сведения о наименовании должности, в которой он работал.

Также полагает, что у суда не было законных оснований для назначения пенсии истцу с момента его обращения в пенсионный орган, поскольку такое право у истца возникает только после вступления решения суда в законную силу.

По этим основаниям просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

В возражениях на жалобу истец просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

В соответствии с положениями пп. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, следующим лицам: мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

Согласно п. 2 ст. 27 названного Федерального закона списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пп. б п. 1 Постановления Правительства РФ от 18.07.2002 № 537 «О Списках производств, работ, профессий и должностей, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в РФ», при досрочном назначении трудовой пенсии по старости работникам, занятым на работах с тяжелыми условиями труда, применяется Список № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10.

Список № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10 предусматривает, что правом на досрочную трудовую пенсию по поз. 2350100а-10861 раздела ХХХ «Агрохимическое обслуживание сельского хозяйства. Сбор, переработка и утилизация трупов животных» пользуется аппаратчик производства технической продукции.

Из материалов дела следует, что 28 января 2013 года Воробьев И.В. обратился в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации <...> с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (л.д. 121).

Решением Управления Пенсионного фонда Российской Федерации <...> № 22022/13 от 18 февраля 2013 года истцу было отказано в назначении пенсии ввиду отсутствия требуемого специального стажа (л.д. 7).

Письмом пенсионного органа истцу разъяснено, что согласно представленным документам на дату обращения у него имеется стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии, 2 года 9 дней.

Пенсионным органом в специальный стаж истца не зачтен период его работы с 19.01.1981 по 28.09.1995 <...> <...>, так как не подтверждена занятость в производствах, предусмотренных Списками № 2 от 26.01.1991 и от 22.08.1956, а представленные дополнительные документы содержат противоречивые сведения о наименовании должности, в которой протекала работа истца <...> (л.д. 8-9).

Проверяя доводы истца о том, что у него имеется необходимый стаж для назначения досрочной трудовой пенсии, суд установил, что согласно данным трудовой книжки Воробьев И.В. работал с 19.01.1981 по 28.09.1995 <...> (после реорганизации – АООТ <<...>

Как следует из разъяснения, содержащегося в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», в случае несогласия гражданина с отказом органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, включить в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 27 Федерального закона N 173-ФЗ), период работы, подлежащий, по мнению гражданина,

зачету в данный стаж, необходимо учитывать, что вопрос о тождественности выполняемых истцом работ, занимаемой должности, имеющейся профессии тем работам, должностям, профессиям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, решается судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и имеющимся профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.). При этом установление тождественности различных наименований работ, профессий, должностей не допускается.

Единым тарифно-квалификационным справочником работ и профессий рабочих, утвержденным Постановлением Минтруда России от 5 марта 2004 года № 33 предусмотрено, что аппаратчик производства технической продукции выполняет работы, связанные с ведением процесса производства мясной, кровяной, мясокостной муки, пенообразователя и других видов продукции из технического сырья в аппаратах закрытого типа (вакуумные котлы) с многофазным технологическим циклом, в аппаратах с автоматическим управлением, в автоклавах, диффузорах, шнековых обезвоживателях, на линиях непрерывного действия. Осуществляет регулирование режима работы вакуумных котлов, вакуум-насосов и мешалок, подачи пара в тепловые аппараты, ведение процесса обезвоживания сырья, разваривания, стерилизации, гидролиза, сушки и т.д., соблюдение графиков загрузки сырья, слив и перекачивание жира, выгрузку шквары или кости, соблюдение нормативов выходов и сортности технической продукции.

Судебная коллегия учитывает, что специальный стаж работы подтверждается документами, выдаваемыми в установленном порядке организациями, характер работы, а также условия труда, при которых назначается пенсия с особыми условиями труда, подтверждается в каждом конкретном случае уточняющей справкой, выдаваемой организацией со ссылкой на первичные документы того периода, когда производились работы.

Как установлено судом, получить у бывшего работодателя справку, уточняющую характер и условия труда, Воробьев И.В. не мог ввиду того, что ОАО <...> ликвидировано 14.12.2006.

Вместе с тем, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 29.05.2013 также подтверждено, что одним из видов деятельности ОАО <...> являлось производство мяса и мясopодуkтов, разведение сельскохозяйственной птицы (л.д. 103-104).

Проверяя доводы истца о фактическом характере его работы в спорный период, суд установил, что истец, работая в должности <...> выполнял работы, связанные с ведением процесса производства мясокостной муки из технического сырья в вакуумных котлах, производил работы по утилизации отходов убойного цеха на оборудовании КВМ 4,6, осуществлял регулирование работы вакуумных котлов, ведение процесса загрузки сырья, разваривания, стерилизации, сушки, выгрузки.

Данные обстоятельства нашли свое подтверждение в объяснениях истца, а также приказе <...> № 24-к от 03.02.1981, согласно которому в целях безопасной эксплуатации вакуум-горизонтальных котлов КВМ 4,6, а также воздушных компрессоров по производству мясокостной муки на птицефабрике Воробьев И.В. назначен <...>

В приказах по личному составу и лицевых счетах по заработной плате Птицефабрики «Нарышкинская» на Воробьева И.В. за период с 1981 по 1995 г. его должность указана как <...>

Личная карточка формы № Т-2 на Воробьева И.В. содержит сведения о том, что он работал <...>, и ему предоставлялся отпуск продолжительностью от 24 до 33 календарных дней (л.д. 52).

Как установлено в судебном заседании из показаний свидетелей <...> и записей в их трудовых книжках, в спорный период истец работал в течение полного рабочего дня, посменно, <...> Условия труда были тяжелые, так как падеж выделял трупный яд, имел резкий запах, поэтому работа носила льготный характер (предоставлялось дополнительное питание, спецодежда, дополнительный отпуск).

Кроме того, для правильного разрешения дела судом была назначена судебная экспертиза условий труда.

Согласно заключению эксперта Управления труда и занятости Орловской области № 8/2 от 13.02.2013, характер работы и условия труда Воробьева И.В. соответствовали работам по профессии <...>, предусмотренной подразделом 1 «Сбор, переработка и утилизация трупов животных на специализированных ветеринарно-санитарных утилизационных заводах (цехах)» раздела XXX «Агрохимическое обслуживание сельского хозяйства. Сбор, переработка и утилизация трупов животных» Списка № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10, и период его работы с 19.01.1981 по 28.09.1995 <...> подлежит включению в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

К такому заключению эксперт пришел на основании представленных документов, свидетельствующих о том, что истец работал на горизонтальных вакуумных котлах КВМ 4,6 для производства мясокостной муки, которые предназначены для варки, стерилизации, обеззараживания белкового сырья, получаемого в процессе переработки скота, птицы, мяса на предприятиях мясной промышленности, при производстве сухих животных кормов, для переработки туш павших животных на кормовые продукты на заводах мясокостной муки (л.д. 105-107).

Учитывая, что обязанность по надлежащему оформлению документов о трудовой деятельности, возложена на работодателя, неправильное наименование должности истца в трудовой книжке и других документах, подтверждающих его трудовую деятельность, в соответствии со Списком № 2, является упущением работодателя.

Установив перечисленные обстоятельства, свидетельствующие о том, что в спорный период истец выполнял функции <...>, выполнявшейся во вредных условиях труда (производство мясокостной муки из павшей птицы и отходов), суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно включил в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии период работы истца с 19.01.1981 по 28.09.1995 в должности <...>

Учитывая достижение истцом возраста 55 лет, наличие требуемого льготного стажа при включении оспариваемых периодов (свыше 12 лет 6 месяцев), суд обоснованно назначил ему пенсию с момента его первоначального обращения в пенсионный орган, то есть с 28 января 2013 года, и обязал ответчика назначить ему досрочную трудовую пенсию по старости с этой даты.

Не может служить основанием к отмене решения суда и довод жалобы о том, что суд необоснованно обязал назначить истцу пенсию с момента его обращения, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 17.12.2001 N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" трудовая пенсия (часть трудовой пенсии по старости) назначается со дня обращения за указанной пенсией (за указанной частью трудовой пенсии по старости), за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 и 4.1 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию (указанную часть трудовой пенсии по старости).

Как установлено судом, требуемый льготный стаж (с учетом спорных периодов работы) имелся у истца на момент обращения за назначением пенсии 28.01.2013.

Подвергнув анализу приведенное законодательство, поскольку на момент первоначального обращения истца в пенсионный орган истец не располагал необходимыми документами, подтверждающими право на пенсию, и не смог представить их по не зависящим от него причинам, суд правомерно удовлетворил требования истца, возложив на ответчика обязанность по назначению истцу пенсии.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, поэтому решение суда является законным и обоснованным и оснований для его отмены, исходя из доводов апелляционной жалобы, не имеется.

Руководствуясь статьями 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда

определила:

решение Заводского районного суда города Орла от 27 июня 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Пенсионного фонда РФ <...> – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Истцы:

Воробьев И. В. (подробнее)

Ответчики:

ГУ УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе (подробнее)

Судьи дела:

Майорова Людмила Владимировна (судья) (подробнее)