



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
14 июля 2020 года

Дело № А41-28737/20

Арбитражный суд Московской области в составе председательствующего судьи Ж.П. Борсовой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Х.Н. Одинаевым,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (ИНН 5753051268, ОГРН 1095753003279)
к обществу с ограниченной ответственностью «Полмира» (ИНН 5050126294, ОГРН 1165050053409) о принуждении к предоставлению документов по договору аренды № Ю-10/5 от 24.10.2017 г.
в отсутствие сторон в судебном заседании

УСТАНОВИЛ

Общество с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (далее – ООО «СпецМонтаж», арендатор) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Полмира» (далее – ООО «Полмира», арендодатель) с требованиями:

– обязать незамедлительно направить подлинные документы: акт выполненных работ, счет-фактуры, акт сверки взаиморасчетов за период с 01.01.2017 г. до 11.06.2019 г. на сумму 1 070 000 руб. по договору № Ю-10/5 от 24.10.2017 г.;

– взыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.
От ООО «СпецМонтаж» поступило 07.07.2020 г. ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором арендатор поддерживает исковые требования, просит их удовлетворить.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области в общем порядке искового производства на основании ч. 3 ст. 156 АПК РФ и согласованного сторонами условия о договорной подсудности в п. 7.2 договора от 24.10.2017 г. в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства в соответствии со ст. 121, 123 АПК РФ.

Арбитражный суд, непосредственно исследовав в судебном заседании представленные письменные доказательства, полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «СпецМонтаж» и ООО «Полмира» заключен 24.10.2017 г. договор найма оборудования/аренды № Ю-10/5.

В соответствии с п. 1.1 указанного договора арендодатель обязуется в соответствии с условиями настоящего договора передать арендатору во временное владение и пользование оборудование, а также оказать услуги по техническому сопровождению и демонтажу оборудования своими силами за счет арендатора. Монтаж оборудования осуществляется силами арендатора и за его счет. Наименование оборудования, его количество, цена, стоимость демонтажа и срок аренды оговариваются отдельно на каждую партию оборудования в спецификациях.

За пользование имуществом арендатор уплачивает арендодателю арендную плату в размере 45 руб. за квадратный метр строительных лесов за один месяц согласно спецификации, а также арендатор оплачивает арендодателю стоимость демонтажа исходя из 70 руб. за квадратный метр строительных лесов (п. 3.1, 3.2 договора).

По окончании срока аренды арендодатель предоставляет арендатору акт выполненных работ, счет-фактуру (п. 3.8 договора).

Как указывает истец, обязательства по оплате цены договора были исполнены арендатором.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.08.2019 г. по делу № А41-19764/2019, вступившим в законную силу 16.10.2019 г., отказано в удовлетворении иска ООО «Полмира», предъявленного к ООО «СпецМонтаж», о взыскании задолженности по арендной плате в размере 850 000 руб. по договору аренды № Ю-10/5 от 24.10.2017 г.

Согласно позиции ООО «СпецМонтаж», в связи с тем, что возникли спорные правоотношения, акты выполненных работ и счет-фактуры не были составлены, акт сверки взаиморасчетов в ходе судебного разбирательства по указанному выше делу также не был подписан арендодателем.

Посредством направления претензии от 07.11.2019 г. с требованием о предоставлении необходимых документов для обращения в налоговый орган ООО «СпецМонтаж» не удалось урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, истребуемые документы арендодателем представлены не были.

Письмом вх. № 010766 от 17.02.2020 г. арендатор обратился в инспекцию ФНС России по г. Орлу с заявлением о возможности/невозможности применения вычета НДС в связи с отсутствием документов (акта выполненных работ и счета-фактуры).

Налоговый орган в письме № 13-05/07661 от 10.03.2020 г. сообщил о том, что сумма НДС, предъявленная налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, при отсутствии счета-фактуры не подлежит налоговому вычету из бюджета.

Невозможность обращения ООО «СпецМонтаж» в инспекцию ФНС России по г. Орлу с заявлением о вычете НДС с указанием в налоговой декларации за соответствующий период послужила основанием для обращения арендатора в арбитражный суд в целях защиты своих прав и законных интересов.

Поскольку как считает ООО «СпецМонтаж» арендатор, как бывший контрагент по договору аренды от 24.10.2017 г., лишен возможности и права на возмещение НДС по указанной сделке, ООО «СпецМонтаж» обратилось с требованием к арендодателю о принуждении к предоставлению акта выполненных работ, счета-фактуры, акта сверки взаиморасчетов за период с 01.01.2017 г. до 11.06.2019 г.

Исследовав и оценив представленные сторонами спора доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Договор найма оборудования / аренды № Ю-10/5 от 24.10.2017 г., заключенный ООО «СпецМонтаж» и ООО «Полмира», является смешанным договором, содержащим элементы договора аренды, регулируемого параграфом 1 гл. 34 ГК РФ, и договора возмездного оказания услуг (гл. 37 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании статьи 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг

Исходя из смысла положений ст. 720 ГК РФ, следует, что акт выполненных работ представляет собой подписанный заказчиком и подрядчиком документ, в котором фиксируются факт и результаты приема-передачи работы. По общему правилу, ГК РФ не содержит требования об оформлении результатов приема-передачи в письменном виде.

Однако сторонами в п. 3.8 договора № Ю-10/5 от 24.10.2017 г. согласовано условие о предоставлении арендодателем арендатору акта выполненных работ, счета-фактуры.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Исходя из изложенного, следует, что ООО «СпецМонтаж» вправе требовать от арендодателя выставления указанных документов.

ООО «Полмира», являясь стороной по договору № Ю-10/5 от 24.10.2017 г., обязано исполнять обязательства в соответствии с согласованными сторонами условиями договора, а именно предоставить акт выполненных работ, а также передать счет-фактуры.

Наряду с этим суд учитывает, что в гражданском законодательстве установлена презумпция вины лица, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего обязательства, возникшие из договора (пункты 1, 2 ст. 401 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, если иное не предусмотрено законом или договором.

Вместе с тем в силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений

В ходе судебного разбирательства суду не были представлены арендодателем доказательства невозможности предоставления им арендатору акта выполненных работ, счета-фактуры по обстоятельствам, от него не зависящим.

В дополнении к изложенному суд руководствуется следующим.

В силу п. 1 ст. 146 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, а также при получении сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передаче имущественных прав выставляются соответствующие счета-фактуры не позднее пяти календарных дней, считая со дня отгрузки товара (выполнения работ, оказания услуг), дня передачи имущественных прав или со дня получения сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

Согласно п. 1 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации (п. 2 ст. 171 НК РФ).

Согласно Письму ФНС России от 21.11.2013 г. № ЗН-4-1/20902@ «О направлении информации о введении механизма отложенного вычета НДС» вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) при проведении ими капитального строительства, а также суммы налога по товарам (работам, услугам), приобретенным налогоплательщиком для выполнения строительномонтажных работ.

При этом на основании п.п. 1,5 статьи 172 НК РФ указанные суммы налога на добавленную стоимость подлежат вычетам на основании счетов-фактур после принятия на учет товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов

В силу п. 1 ст. 172 НК РФ, налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.

Следовательно, счет-фактура является документом, подлежащим передаче арендодателем арендатору по окончании срока аренда в силу закона; неисполнение данной обязанности арендодателем влечет право арендатора потребовать исполнения обязанности, включая установление разумного срока для передачи документа.

Согласно ст. 169 НК РФ в счете-фактуре должна быть указана стоимость товара без налога и с учетом налога, а также сумма налога на добавленную стоимость.

Из изложенного можно заключить, что обязанность по составлению и выставлению ООО «СпецМонтаж» счетов-фактур возлагается на ООО «Полмира» в силу закона, тогда как в результате непредставления счета-фактуры арендатор утрачивает право на вычет или возмещение налога на добавленную стоимость (п. 2 ст. 169 НК РФ),

Исходя из изложенного, учитывая, что суду не представлены ООО «Полмира» доказательства предоставления арендатору истребуемых им документов, суд признает требование ООО «СпецМонтаж» о принуждении к предоставлению акта выполненных работ и счета-фактуры обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Однако суд не находит правовых оснований для удовлетворения требования об обязанности предоставить акт сверки взаиморасчетов за период с 01.01.2017 г. до 11.06.2019 г. на сумму 1 070 000 руб. по договору № Ю-10/5 от 24.10.2017 г.

Императивными нормами закона или иного правового акта, регулирующего гражданские правоотношения, не предусмотрено составление акта сверки взаимных расчетов, кроме того,

сторонами на основании п. 1 ст. 421 ГК РФ не согласовано в договоре № Ю-10/5 от 24.10.2017 г. условие об обязательном его составлении и удостоверении сторонами.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями ст. 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

При частичном удовлетворении требования неимущественного характера расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. в полном объеме взыскиваются с ООО «Полмира» в доход федерального бюджета, поскольку судом удовлетворено ходатайство ООО «СпецМонтаж» о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины на основании ст. 102 АПК РФ, п. 1 ст. 333.41 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 174, 176, 211 АПК, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Полмира» исполнить обязательства по договору № Ю-10/5 от 24.10.2017 г., а именно предоставить обществу с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» акты выполненных работ и счет-фактуры.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Полмира» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ж.П. Борсова