



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А48-8285/2015

г. Орёл

17 мая 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2016 года. Решение изготовлено в полном объеме 17 мая 2016 года.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи А.Н. Юдиной при ведении протокола секретарем судебного заседания Тереховой Г. В. рассмотрев исковое заявление закрытого акционерного общества «Технотест-Орел» (ОГРН 1025700827470, ИНН 5753021320, г. Орел, ул. Базовая, 5а) к обществу с ограниченной ответственностью «Дормаш-Интернешнл» (ИНН 5752034284, ОГРН 1045752002603, г. Орел, Кромское шоссе,3) о взыскании 210 131 руб. 26 коп.,

при участии в деле:

от истца – представитель Дамиров Р.А. (доверенность от 08.10.2015),

от ответчика – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

установил:

закрытое акционерное общество «Технотест-Орел» (далее – истец, ЗАО «Технотест-Орел») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дормаш-Интернешнл» (далее – ответчик, ООО «Дормаш-Интернешнл») о взыскании 210 131 руб. 26 коп., составляющих 163 376 руб.09 коп. – сумма основного долга, 23 956 руб. 81 коп. – пени, 7 545 руб. 21 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 15 253 руб. 21 коп. – штраф.

Представитель ответчика в заседание суда не явился, о времени и месте заседания извещен надлежащим образом в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в письменном отзыве на исковое заявление указал, что признает сумму основного долга по договорам №30-ЭТУ от 26.12.2014, №15-ЭТУ от 31.03.2015, №41-ЭЗС от 07.10.2015. Ответчик в отзыве на иск указал, что возражает против удовлетворения требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, пеней и штрафа, поскольку полагает, что спорные договоры являются действующими и окончательный срок исполнения обязательств ответчика по

ним не наступил. Ответчик также в отзыве на иск указал, что не согласен с размером процентов, пени и штрафа, поскольку полагает, что они несоразмерны сумме договора и количеству дней просрочки, поскольку при определении периода просрочки необходимо исходить из расчета 30 дней в месяце и 360 дней в году. Ответчик в порядке ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации ходатайствует об уменьшении размера пени и штрафа. Также ответчик в отзыве на иск указал, что согласно ч.6 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, извещенного о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

11.09.2014 между ЗАО «Технотест-Орел» (исполнитель) и ООО «Дормаш-Интернешнл» (заказчик) был заключен договор №30-ЭТУ (далее – договор №30-ЭТУ от 11.09.2014), согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение следующих работ – экспертиза промышленной безопасности парового котла и экономайзера ДКВР-10/13 рег.№14267 №1.

Условиями вышеуказанного договора предусмотрено, что стоимость работ составляет 81 768 руб. 69 коп. После заключения договора и перед началом работ заказчик обязан произвести аванс в размере 50% от стоимости работ. Работа считается выполненной после подписания акта приема-сдачи работы заказчиком или его уполномоченным представителем.

Согласно подписанному сторонами акту выполненных работ №30-ЭТУ от 30.09.2014 работы по договору №30-ЭТУ от 11.09.2014 были выполнены ЗАО «Технотест-Орел», стоимость работ составила 81 768 руб. 69 коп. Из материалов дела следует, что ответчик платежным поручением №5385 от 16.10.2014 перечислил истцу 40 884 руб. 35 коп.

31.03.2015 между ЗАО «Технотест-Орел» (исполнитель) и ООО «Дормаш-Интернешнл» (заказчик) был заключен договор №15-ЭТУ (далее – договор №15-ЭТУ от 31.03.2015), согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя

выполнение следующих работ – экспертиза промышленной безопасности сосуда для перевозки углекислоты ЦЖУ-8-1,8 рег.№5209.

Условиями вышеуказанного договора предусмотрено, что стоимость работ составляет 46 225 руб. 68 коп. До начала выполнения работ по настоящему договору заказчик производит предоплату в размере 100% от сметной стоимости, установленной договором. Работа считается выполненной после подписания акта приема-сдачи работы заказчиком или его уполномоченным представителем.

Пунктом 6.1 договора №15-ЭТУ от 31.03.2015 предусмотрено, что за задержку оплаты выполненных работ более 15 дней заказчик уплачивает исполнителю штраф в размере 0,01% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно подписанному сторонами акту выполненных работ №15-ЭТУ от 30.04.2015 работы по договору №15-ЭТУ от 31.03.2015 были выполнены ЗАО «Технотест-Орел», стоимость работ составила 46 225 руб. 68 коп.

07.10.2015 между ЗАО «Технотест-Орел» (исполнитель) и ООО «Дормаш-Интернешнл» (заказчик) был заключен договор №41-ЭЗС (далее – договор №41-ЭЗС от 07.10.2015), согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение следующих работ – экспертиза промышленной безопасности кирпичной дымовой трубы Н=48,0м.

Условиями вышеуказанного договора предусмотрено, что стоимость работ составляет 76 266 руб. 06 коп. Работа считается выполненной после подписания акта приема-сдачи работы заказчиком или его уполномоченным представителем. Оплата выполненных работ производится не позднее 15 календарных дней с момента приемки результатов работ.

Пунктом 7.2 договора №41-ЭЗС от 07.10.2015 предусмотрено, что за задержку оплаты выполненных работ более 15 дней заказчик уплачивает исполнителю штраф в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно п.9.1 договора №41-ЭЗС от 07.10.2015, в случае необоснованного отказа от выполнений условий договора заказчик несет ответственность в виде уплаты штрафа в размере 20% от стоимости договора.

Пунктом 9.2 договора №41-ЭЗС от 07.10.2015 предусмотрено, что в случае нарушений одной из сторон условий договора, виновная сторона уплачивает другой пению в размере 0,1% от суммы договора за каждый просроченный день.

Согласно подписанному сторонами акту выполненных работ №41-ЭЗС от 03.11.2015 работы по договору №41-ЭЗС от 07.10.2015 были выполнены ЗАО «Технотест-Орел», стоимость работ составила 76 266 руб. 06 коп.

Таким образом, из материалов дела следует, что истец во исполнение условий договоров №30-ЭТУ от 11.09.2014, №15-ЭТУ от 31.03.2015, №41-ЭЗС от 07.10.2015 выполнил работы на сумму 204 260 руб. 43 коп., что подтверждается представленными в материалы дела актами выполненных работ №15-ЭТУ от 30.04.2015, №30-ЭТУ от 30.09.2014, №41-ЭЗС от 03.11.2015, подписанным ответчиком. Однако, ответчик произвел лишь частичную оплату выполненных истцом работ, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовалась задолженность в сумме 163 376 руб.03 коп.

Из материалов дела следует, что истец направил в адрес ответчика претензию от 04.11.2015, в которой просил ООО «Дормаш-Интернешнл» в срок до 20.11.2015 погасить образовавшуюся задолженность за выполненные работы.

В связи с тем, что ответчик оставил претензию истца без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ч.1 ст.711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Как следует из материалов дела, истец во исполнение условий договоров №30-ЭТУ от 11.09.2014, №15-ЭТУ от 31.03.2015, №41-ЭЗС от 07.10.2015 выполнил работы на сумму 204 260 руб. 43 коп., что подтверждается представленными в материалы дела актами выполненных работ №15-ЭТУ от 30.04.2015, №30-ЭТУ от 30.09.2014, №41-ЭЗС от 03.11.2015, подписанным ответчиком. Однако, ответчик произвел лишь частичную оплату выполненных истцом работ, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовалась задолженность в сумме 163 376 руб. 03 коп.

Наличие задолженности в сумме 163 376 руб. 03 коп. ответчик признал, доказательств оплаты задолженности в размере 163 376 руб. 03 коп. суду не представил, в

связи с чем, задолженность в размере 163 376 руб. 03 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Предметом данного спора также является взыскание пени в сумме 23 956 руб. 81 коп., штрафа в сумме 15 253 руб. 21 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 7 545 руб. 21 коп.

Ответчик в отзыве на иск указал, что возражает против удовлетворения требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, пеней и штрафа, поскольку полагает, что спорные договоры являются действующими и окончательный срок исполнения обязательств ответчика по ним не наступил.

Между тем, в соответствии с частью 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, обязательным условием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненной работы является не только факт ее выполнения, но и передача результата работы. В материалах дела имеются акты выполненных работ №15-ЭТУ от 30.04.2015, №30-ЭТУ от 30.09.2014, №41-ЭЗС от 03.11.2015, подписанные ответчиком.

Кроме того, сторонами в договорах №30-ЭТУ от 11.09.2014, №15-ЭТУ от 31.03.2015, №41-ЭЗС от 07.10.2015 определен порядок оплаты работ - оплата должна была быть произведена либо до начала выполнения работ либо не позднее 15 календарных дней с момента приемки результатов работ в полном объеме.

С учетом, изложенного, довод ответчика о том, что окончательный срок исполнения обязательств ответчика по договорам №30-ЭТУ от 11.09.2014, №15-ЭТУ от 31.03.2015, №41-ЭЗС от 07.10.2015 не наступил, судом во внимание не принимается, поскольку обязательство по оплате выполненных работ возникает у заказчика после сдачи результата работ подрядчиком. Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком.

Как следует из части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно части 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Пунктом 6.1 договора №15-ЭТУ от 31.03.2015 предусмотрено, что за задержку оплаты выполненных работ более 15 дней заказчик уплачивает исполнителю штраф в размере 0,01% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Пунктом 7.2 договора №41-ЭЗС от 07.10.2015 предусмотрено, что за задержку оплаты выполненных работ более 15 дней заказчик уплачивает исполнителю штраф в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно п.9.1 договора №41-ЭЗС от 07.10.2015, в случае необоснованного отказа от выполнений условий договора заказчик несет ответственность в виде уплаты штрафа в размере 20% от стоимости договора.

Пунктом 9.2 договора №41-ЭЗС от 07.10.2015 предусмотрено, что в случае нарушений одной из сторон условий договора, виновная сторона уплачивает другой пению в размере 0,1% от суммы договора за каждый просроченный день.

Ответчик в порядке ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации ходатайствует об уменьшении размера пени и штрафа.

Согласно ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В п.73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Из пункта 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Ответчик вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательства несоразмерности пени и штрафа последствиям нарушения ответчиком своего обязательства, надлежащее исполнение

которого было обеспечено путем добровольного включения сторонами в вышеуказанные договоры пункты, предусматривающие соответствующий размер пени и штрафа.

Таким образом, суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, характера существующих между сторонами правоотношений, учитывая согласование сторонами размера пени и штрафа, а также принимая во внимание отсутствие доказательств несоразмерности размера предъявленных ко взысканию пени и штрафа последствиям нарушения обязательств, приходит к выводу о том, что пени и штраф соразмерны последствиям нарушения обязательства. При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, пени в сумме 23 956 руб. 81 коп. и штраф в сумме 15 253 руб. 21 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ч.1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В связи с тем, что ответчик исполнил ненадлежащим образом взятые на себя обязательства по оплате выполненных истцом работ, истец правомерно произвел начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности.

Согласно ч.6 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что расчет процентов за пользование чужими денежными средствами истцом был произведен на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с применением учетной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации - 8,25%, а также средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц, которые представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике, что является общеизвестным фактом.

Указание ответчика на неправомерность определения истцом периода начисления процентов исходя из того, что число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, тогда как сумма долга рассчитана истцом исходя из фактического количества дней просрочки задолженности, не принимается судом как необоснованное.

В силу пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.98 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (действовавшего ранее) при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. При этом, указанное разъяснение касается порядка расчета ставки процентов, подлежащей начислению за каждый день просрочки, но не периода просрочки, который определяется по фактическому количеству календарных дней. Расчет периода просрочки исходя из количества дней во всех месяцах равным 30, по существу привело бы к необоснованному освобождению ответчика от ответственности за просрочку исполнения обязательства на один день в тех календарных месяцах, число дней в которых составляет 31. Кроме того, пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.98 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» утратил силу в связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Истец представил расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами. Арбитражный суд проверил представленный расчёт, признал его правильным и принял его за основу.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 545 руб. 21 коп.

Расходы по оплате госпошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика. Поскольку истец при обращении с иском оплатил госпошлину в меньшем размере, чем это предусмотрено Налоговым кодексом Российской Федерации, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию 1 253 руб. госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дормаш-Интернешнл» (ИНН 5752034284, ОГРН 1045752002603, г. Орел, Кромское шоссе,3) в пользу закрытого акционерного общества «Технотест-Орел» (ОГРН 1025700827470, ИНН 5753021320, г. Орел, ул. Базовая, 5а) 210 131 руб. 26 коп., составляющих 163 376 руб.09 коп. – сумма основного долга, 23 956 руб. 81 коп. – пени, 7 545 руб. 21 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 15 253 руб. 21 коп. – штраф, а также взыскать 5 950 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дормаш-Интернешнл» (ОГРН 1045752002603, ИНН 5752034284, г. Орел, Кромское шоссе,3) в доход федерального бюджета 1 253 руб. госпошлины.

Исполнительный лист выдать налоговому органу после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Орловской области в течение месяца с момента его принятия.

Судья

А.Н. Юдина