

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 марта 2021 года

г. Орел

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:  
председательствующего Забелиной О.А.  
судей Жидковой Е.В., Корневой М.А.  
при секретаре Власовой Л.И.

в открытом судебном заседании рассмотрела гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Орловского отделения № 8595 к Сатониной Е.Н. о расторжении кредитного договора и взыскании суммы кредитной задолженности,

по апелляционной жалобе Сатониной Е.Н. на решение Северного районного суда г. Орла от 14.12.2020, которым постановлено:

«Исковые требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Орловского отделения № 8595 к Сатониной Е.Н. о расторжении кредитного договора и взыскании кредитной задолженности удовлетворить в полном объеме.

Расторгнуть кредитный договор № от <дата>, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Сатониной Е.Н..

Взыскать с Сатониной Е.Н. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Орловского отделения № 8595 задолженность по кредитному договору № от <дата> по состоянию на <дата> в размере 87972 (восемьдесят семь тысяч девятьсот семьдесят два) рубля 57 копеек, из которых: ссудная задолженность 59613,52 рубля, проценты за кредит 24454,30 руб., задолженность по неустойке 3904,75 руб.

Взыскать с Сатониной Е.Н. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Орловского отделения № 8595 расходы по оплате государственной пошлины в размере 3934 (три тысячи девятьсот тридцать четыре) рубля 04 копейки».

Заслушав доклад судьи Жидковой Е.В., изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда

установила:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице Орловского отделения № 8595 (далее ПАО «Сбербанк России» в лице Орловского отделения № 8595, Банк) обратилось в суд с иском к Сатониной Е.Н. о расторжении кредитного договора и взыскании кредитной задолженности.

В обоснование требований указало, что <дата> между ПАО Сбербанк и Сатониной Е.Н. заключен кредитный договор № 86101, в соответствии с которым ответчику был предоставлен кредит в размере 100 000 рублей, под 21,7 % годовых.

Заемщик обязалась производить погашение кредита, включая уплату процентов, ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей.

Ответчик обязательств по своевременному погашению кредита и процентов по нему не выполнила.

По состоянию на <дата> за Сатониной Е.Н. числится задолженность в размере 87 972,57 рублей.

По изложенным основаниям истец просил суд расторгнуть кредитный договор № от <дата>, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Сатониной Е.Н., взыскать с Сатониной Е.Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Орловского отделения № 8595 задолженность по кредитному договору в размере 87 972,57 рублей, из них: ссудная

задолженность – 59613,52 рубля, проценты – 24 454,3 рубля, неустойка – 3904,75 рубля, а также взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 3934,04 рубля.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Сатонина Е.Н. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Приводит доводы о том, что определением Арбитражного суда Орловской области от 23.12.2020 удовлетворено частично ее заявление о признании несостоятельным (банкротом) и введена процедура реструктуризации долгов, в связи, с чем производство по настоящему делу должно быть прекращено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы (ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса РФ (далее ГКРФ) (по тексту в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

На основании п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с п. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Из материалов дела следует, что <дата> между ОАО «Сбербанк России» (в дальнейшем переименовано в ПАО «Сбербанк России») и Сатониной Е.Н. заключен кредитный договор № (далее Договор), по условиям которого Банк предоставил ответчику кредит в размере 100 000 руб., под 21,7 % годовых, на срок 60 месяцев.

В соответствии с п. 3.1 Договора, погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей.

Уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей.

Проценты начисляются на сумму остатка задолженности по кредиту со следующего дня после даты зачисления суммы кредита на счет по дату окончательного погашения задолженности по кредиту (включительно).

В силу п. 3.3 Договора, при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и (или) уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы займа просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Банк свои обязательства по предоставлению кредита исполнил в полном объеме, зачислив сумму кредита на банковский вклад заемщика Сатоной Е.Н. №, открытый в филиале кредитора №.

Пунктом 5.3.4 Договора предусмотрено, что кредитор вправе потребовать от заемщик досрочно вернуть всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и (или) уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Установив, что заемщиком допущено нарушение условий кредитного договора, а именно несвоевременное и не в полном объеме внесение платежей по кредиту, суд пришел к выводу об удовлетворении требований о расторжении кредитного договора и взыскании с ответчика образовавшейся задолженности по кредитному договору в размере 87972,57 рублей.

Между тем, судом апелляционной инстанции было установлено, что определением Арбитражного суда Орловской области от 23.12.2020 на основании поданного <дата> заявления Сатоной Е.Н. в отношении ответчика введена процедура банкротства - реструктуризация долгов гражданина. Финансовым управляющим Сатоной Е.Н. утвержден ФИО5, являющийся членом Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 г. №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суду апелляционной инстанции при рассмотрении дела следует проверять наличие оснований для оставления заявления без рассмотрения (абз. 2 - 6 ст. 222 ГК РФ).

В соответствии с абз. 3 п. 2 ст. 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают, в том числе, следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 г. №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», положения второго предложения абзаца третьего пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве не применяются к исковым заявлениям, производство по которым возбуждено до 1 октября 2015 года и не окончено на эту дату. Рассмотрение указанных заявлений после 1

октября 2015 года продолжает осуществляться судами, принявшими их к своему производству с соблюдением правил подсудности.

В данном случае истцом заявлены требования о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору.

С момента введения процедуры банкротства исследование финансового состояния должника и обстоятельств возможности удовлетворения требований кредиторов должника за счет средств, полученных от реализации имущества, подлежат установлению только в рамках дела о банкротстве.

С исковыми требованиями Банк обратился в суд после 01.10.2015, принятое по настоящему делу судом первой инстанции решение в законную силу не вступило, следовательно, заявленные истцами требования по данному делу не рассмотрены по существу до даты (в данном случае – 23.12.2020) вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании Сатоной Е.Н. несостоятельным (банкротом) и введении реструктуризации долгов гражданина.

При таких обстоятельствах постановленное судом решение подлежит отмене, а исковые заявления ПАО «Сбербанк России» к Сатоной Е.Н. в силу абз. 3 п. 2 ст. 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь ст. ст. 222, 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда

определила:

решение Северного районного суда г. Орла от 14.12.2020 отменить.

Исковое заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Орловского отделения № 8595 к Сатоной Е.Н. о расторжении кредитного договора и взыскании суммы кредитной задолженности оставить без рассмотрения.

Председательствующий  
Судьи