

Именем Российской Федерации

14 марта 2019 года

город Орел

Орловский районный суд Орловской области в составе:
председательствующего судьи Соколовой Н.М.,
при секретаре Нечаевой М.А.,
с участием представителя ответчика Логиновой Е.П. - Дамирова Р.А.о.,
действующего на основании доверенности от Дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Орловского районного суда Орловской области гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Феникс» к Логиновой Е. П. о взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Феникс» обратилось в суд с иском к Логиновой Е. П. о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование исковых требований общество указало на следующие обстоятельства.

Дата между Логиновой Е.П. и АО «Тинькофф Банк» был заключен кредитный договор № с лимитом задолженности в размере 74 000 рублей. Заключенный между сторонами договор являлся смешанным договором. Его составными частями являлись: Заявление - Анкета, подписанная должником, Тарифный план, Общие условия выпуска и обслуживания кредитных карт АО «Тинькофф Банк».

В соответствии с Общими условиями банк вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в случае невыполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору. Банк направил ответчику заключительный счет, в котором информировал о востребовании суммы задолженности по договору, образовавшейся в период с Дата по Дата. Заключительный счет был направлен Логиновой Е.П. Дата и подлежал оплате в течение 30 дней с даты его формирования, что является подтверждением факта досудебного урегулирования спора.

Дата банк уступил Обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» право требования по договору, заключенному с ответчиком, что подтверждается договором уступки прав (требований) от Дата и Актом приема-передачи прав требований от Дата к договору уступки прав (требований).

По состоянию на дату перехода прав требования, задолженность ответчика по договору перед банком составляла 136 038,87 рублей, что подтверждалось Актом приема-передачи прав (требований) от Дата, справкой о размере задолженности и расчетом задолженности по состоянию на дату перехода права требования, входящих в кредитное досье, выданное банком. После передачи прав требования, погашение задолженности по договору ответчиком не производилось. О состоявшейся между истцом и банком уступке прав требования, ответчик был надлежащим образом уведомлен. В настоящее время права требования по кредитному договору № принадлежат ООО «Феникс».

ООО «Феникс» просило суд взыскать с ответчика Логиновой Е.П. в пользу истца просроченную задолженность, образовавшуюся за период

с Дата по Дата включительно в размере 136 038,87 рублей; государственную пошлину в размере 3 920,78 рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без его участия.

Ответчик Логинова Е.П. в суд не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика Логиновой Е.П. - Дамиров Р.А.о. возражал против удовлетворения исковых требований и пояснил, что срок исковой давности, установленный ч.1 ст. 196 ГК РФ истек, перемена лиц в обязательстве не влечет изменение срока исковой давности и порядка его исчисления. Исковые требования ООО «Феликс» просил оставить без удовлетворения в полном объеме в связи с пропуском срока исковой давности.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, пришел к следующему выводу.

Установлено, что Дата между Логиновой Е.П. и АО «Тинькофф Банк» был заключен кредитный договор № с лимитом задолженности в размере 74 000 рублей. В связи с неисполнением ответчиком обязательств по кредитному договору, банк направил заемщику заключительный счет, в котором информировал о востребовании суммы задолженности по договору, образовавшейся в период с Дата по Дата в размере 136 038,87 рублей. Заключительный счет был направлен ответчику Дата, подлежал оплате в течение 30 дней с даты его формирования, что является подтверждением факта досудебного урегулирования спора банком.

Дата банк уступил Обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» право требования по кредитному договору, заключенному с ответчиком.

Согласно ч. 1-2 ст. 199 Гражданского кодекса РФ, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 201 Гражданского кодекса РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления, в связи с чем, срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном ст.200 ГК РФ, со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с ч. 1 ст. 207 Гражданского кодекса РФ, с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, в связи пропуском истцом срока исковой давности, поскольку согласно представленному в материалы дела заключительному счету, в котором банк информировал о востребовании суммы задолженности по договору, счет был направлен ответчику Дата, между тем, истец обратился в суд с иском Дата, то есть по истечении трехлетнего срока исковой давности. Доказательств уважительности причин пропуска указанного срока истцом не представлено. Пропуск срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной по делу, в силу ст. 199 ч. 2 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» в удовлетворении исковых требований к Логиновой Е. П. о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по оплате государственной пошлины, в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Орловский областной суд через Орловский районный суд Орловской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

С мотивированным решением стороны и их представители могут ознакомиться 19.03.2019.

Судья

Соколова Н.М.