



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-17594/2019

г. Москва  
16 октября 2019 года

Дело № А41-19764/19

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 октября 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ханашевича С.К.,

судей Игнахиной М.В., Миришова Э.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Калужиной Ю.К.,

при участии в заседании:

от истца, общества с ограниченной ответственностью "Полмира" (ИНН: 5050126294, ОГРН: 1165050053409): Титов В.В. - представитель по доверенности от 24.07.2019,

от ответчика, общества с ограниченной ответственностью "Спецмонтаж" (ИНН: 5753051268, ОГРН: 1095753003279): представитель не явился, извещен,

от третьего лица, общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Стройиндустрия" (ИНН: 7722689696, ОГРН: 1097746384812): представитель не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Полмира" на решение Арбитражного суда Московской области от 14 августа 2019 года по делу № А41-19764/19, по иску общества с ограниченной ответственностью "Полмира" к обществу с ограниченной ответственностью "Спецмонтаж", при участии в деле третьего лица общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Стройиндустрия", о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью "Полмира" (далее - ООО "Полмира", истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Спецмонтаж" (далее - ООО "Спецмонтаж", ответчик) о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 850 500 руб. по договору аренды № Ю-10/5 от 24.10.2017 (т.1 л.д. 2).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Стройиндустрия" (далее - ООО "Управляющая компания Стройиндустрия").

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.08.2019 по делу № А41-19764/19 в удовлетворении иска отказано (т. 2 л.д. 71-73).

Не согласившись с решением суда, ООО "Полмира" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, а также нарушением норм материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации в картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы

апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 24.10.2017 между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор № Ю-10/5 найма оборудования (аренды) (далее – договор, т. 1 л.д. 33).

Согласно п. 1.1 договора, арендодатель обязуется в соответствии с условиями договора передать арендатору во временное владение и пользование оборудование, а также оказать услуги по техническому сопровождению и демонтажу оборудования своими силами за счет арендатора. Наименование оборудования, его количество, цена, стоимость демонтажа и срок аренды оговариваются отдельно на каждую партию оборудования в спецификациях.

Указанное оборудование должно быть передано арендатору по накладным в сроки, указанные в спецификации, при условии поступления арендной платы на расчетный счет арендодателя (п. 2.2).

Арендуемое оборудование (приложение № 3) поставляется арендодателем арендатору на складе арендодателя по адресу г. Химки, в состоянии, пригодном для немедленного и непосредственного осуществления арендатором своей деятельности с его использованием (п. 2.1). Оборудование передается арендодателем арендатору по накладным (п. 2.2). По окончании срока аренды сторонами или их представителями производится осмотр на объекте арендатора арендованного имущества с целью выявления дефектов и повреждений, после чего стороны составляют и подписывают акт приема-передачи оборудования от арендатора.

В случае если арендатор не присутствует при сдаче оборудования, акт возврата составляется и подписывается арендодателем в одностороннем порядке (п. 2.3).

За пользование имуществом арендатор уплачивает арендодателю арендную плату в размере 45 руб. за 1 кв.м. строительных лесов за 1 месяц аренды согласно спецификации (п. 3.1). Арендатор оплачивает арендодателю стоимость демонтажа исходя из 70 руб. за 1 кв.м. строительных лесов (п. 3.1).

Согласно п. 3.3 договора арендатор обязан перечислить стоимость услуг и стоимость доставки авансом до наступления срока аренды. Оплата за 3 месяца аренды производится в течение пяти рабочих дней со дня подписания спецификации. Оплата

последующих периодов аренды осуществляется арендатором путем перечисления арендной платы за три дня до начала следующего периода аренды в соответствии с приложением к договору.

Согласно п. 6.1 договора срок аренды оборудования указывается в спецификации. В случае задержки передачи оборудования в указанный срок начало срока аренды начинается с момента фактической передачи оборудования арендатору и подписания передаточного акта.

Согласно п. 6.4 договора, срок его действия установлен до 30.05.2018. Договор может быть продлен по соглашению сторон путем подписания дополнительного соглашения (п. 6.5).

В соответствии с подписанной сторонами спецификацией № 1, стороны пришли к соглашению об аренде оборудования – Хомутовые леса ЛСПХ-40 в комплекте, количество 6300 кв.м., цена аренды за 3 месяца 135 руб. за 1 кв.м., стоимость аренды за 3 месяца 850 500 руб. с НДС, стоимость услуг по доставке оборудования, частичной сборке и демонтажу 692 500 руб., срок аренды момента подписания накладной на передачу оборудования арендатору (т. 1 л.д. 38).

Как следует из представленных истцом накладных (л.д.9-30), истец отпустил, а ответчик получил в аренду следующее оборудование ЛСПХ-40: - 27.12.2017: связь 5,2м 80 шт., диагональ 3,6 40 шт., стойка 4,0м 60 шт., стойка 2,0м 20 шт., поперечина 2,0 м 40 шт., башмак 70 шт., хомут глухой 48/48 400 шт., хомут поворотный 48/48 30 шт., лестница 4 шт., щит настил 0,5м/1,5м 30 шт.; - 28.12.2017: связь 5,2м 80 шт., диагональ 3,6 10 шт., стойка 4,0м 80 шт., стойка 2,0м 20 шт., поперечина 2,0 м 60 шт., башмак 60 шт., хомут глухой 48/48 300 шт., хомут поворотный 48/48 30 шт., лестница 3 шт., щит настил 0,5м/1,5м 70 шт., стойка телескопическая 4,2м 5 шт.; - 29.12.2017: щит настил 1,5х0,5м 150 шт., башмак 40 шт.; - 07.01.2018: хомут глухой 48-48 300 шт., стойка 2 м 50 шт., поперечина 100 шт.; - 11.01.2018: щит настил 380 шт.; - 16.01.2018: связь 5,2м 80 шт., диагональ 3,6 20 шт., стойка 4,0м 80 шт., стойка 2,0м 80 шт., поперечина 2,0 м 80 шт., башмак 80 шт., хомут глухой 48/48 350 шт., хомут поворотный 48/48 30 шт., лестница 2 шт., настил деревянный 125 шт.; - 23.01.2018: связь 5,2м 80 шт., диагональ 3,6 10 шт., поперечина 2,0 м 50 шт., башмак 70 шт., хомут глухой 48/48 350 шт., лестница 6 шт., щит настил 0,5м/1,5м 80 шт.; - 25.01.2018: щит настил 160 шт.; -

26.01.2018: связь 5,2м 60 шт., стойка 4,0м 100 шт., поперечина 2,0 м 50 шт., башмак 40 шт., хомут глухой 48/48 480 шт., лестница 2 шт.; - 02.02.2018: связь 5,2м 80 шт., поперечина 2,0 м 50 шт., хомут глухой 48/48 120 шт., хомут поворотный 48/48 50 шт., щит настил 0,5м/1,5м 250 шт.; - 16.02.2018: связь 5,2м 80 шт., стойка 4,0м 80 шт., поперечина 2,0 м 100 шт., башмак 60 шт., хомут глухой 48/48 350 шт., хомут поворотный 48/48 30 шт.; - 17.02.2018: связь 5,2м 100 шт., диагональ 3,6 20 шт., стойка 4,0м 70 шт., башмак 60 шт., хомут глухой 48/48 340 шт., хомут поворотный 48/48 30 шт., лестница 6 шт.; - 20.02.2018: связь 5,2м 280 шт., диагональ 3,6 345 шт., стойка 4,0м 278 шт., поперечина 2,0 м 250 шт., башмак 136 шт., хомут глухой 48/48 465 шт., хомут поворотный 48/48 20 шт.; - 13.02.2018: хомут глухой 600 шт.; - 22.02.2018: лестница 8 шт., щит настил 230 шт.; - 26.02.2018: хомут глухой 48-48 430 шт., хомут поворотный 48/48 25 шт., лестница 4 шт., башмак 12 шт.; - 27.02.2018: связь 211 шт., щит настил (возврат), башмак 42 шт.; 4 36\_8737266 - 01.03.2018: связь 3 шт., стойка 4м 44 шт., башмак 160 шт., хомут глухой 1048 шт., хомут поворотный 98 шт., лестница 7 шт.; - 03.03.2018: связь 88 шт., щит настил 205 шт., хомут глухой 150 шт.; - 06.03.2018: связь 163 шт.; - 10.03.2018: связь 5,2 3 шт.; стойка 2м 94 шт., стойка 4м 50 шт.; - 20.03.2018: щит настил (возврат), башмак 80 шт.; хомут поворотный 40 шт.

Итого, согласно расчетам истца, ответчику было передано в аренду оборудования на общую стоимость 4 020 112 руб. (т. 1 л.д. 8).

Согласно пояснениям истца, он установил, что ответчиком ненадлежащим образом внесены арендные платежи за арендованное оборудование, а также платежи за демонтаж оборудования. Часть имущества на сумму 831 268 руб. не возвращена по окончании трехмесячного срока аренды, в связи с чем арендные платежи подлежат оплате.

В претензии к ответчику истец потребовал погасить задолженность в общей сумме 1 303 768 руб. (472 500 руб. за демонтаж и 850 500 руб. задолженность по арендной плате за три месяца).

В ответе на претензию от 11.07.2018 ответчик указал, что срок аренды установлен на три месяца, исчисляется с момента передачи оборудования.

Поставка оборудования истцом ответчику имела место с 27.12.2017 по 20.03.2018.

В период с 22.02.2018 ответчик осуществлял возврат оборудования, что

подтверждается следующими накладными: - 22.02.2018: поперечина 2 м 250 шт. (т. 1 л.д. 91); - 27.02.2018: хомут глухой 112 шт., хомут поворотный 19 шт. (т. 1 л.д.99); - 02.03.2018: хомут глухой 144 шт., связь 164 шт. (л.д.100); - 06.03.2018: настил (брак) 63 шт., доска (брак) 83 шт. (т. 1 л.д.101); - 16.06.2018: щит настил 300 шт. (т. 1 л.д. 102); - 02.06.2018: щит настил 322 шт. (т. 1 л.д. 103); - 23.06.2018: связь 500 шт., стойка 4м 79 шт., стойка 2м 79 шт., поперечина 2 м106 шт., башмак 140 шт., хомут глухой 89 шт., хомут поворотный 1300 шт., связь 3,6 м, лестница 17 шт. (т. 1 л.д. 104); - 23.06.2018: стойка 207 шт., хомут глухой 1310 шт. (т. 1 л.д. 105); - 25.06.2018: связь 401 шт., стойка 4м 291 шт., поперечина 2м 34 шт., башмак 268 шт., хомут глухой 774 шт., хомут поворотный 51 шт., связь 3,6м 194 шт. (т. 1 л.д.106); - 29.06.2018: связь 5,2м 193 шт., стойка 4м 122 шт., стойка 2м 77 шт., поперечина 2м 276 шт., башмак 15 шт., хомут глухой 541 шт., хомут поворотный 25 шт., связь 3,6м 41 шт., лестница 2 шт., щит настил 2577 шт. (т. 1 л.д. 107). Итого, согласно сводной таблице ответчика, им получено от истца изделий 8419 шт., сдано 8577 шт. (т. 1 л.д. 108).

Акты и накладные по возврату оборудования подписаны арендодателем без замечаний и претензий. При этом, согласно актам передачи оборудования от арендодателя к арендатору, часть оборудования не поставлена, часть возвращена, т.е. имеются отметки о неполной комплектации. Все работы по демонтажу фактически выполнены арендатором, а не арендодателем. Арендодатель не выполнил обязательств по приему оборудования от арендатора по окончании срока действия договора.

Учитывая изложенное, ответчик в ответе на претензию заявил об отказе от оплаты испрашиваемой истцом суммы.

В претензии от 29.01.2019 к ответчику истец просил уплатить арендную плату за период с 21.06.2018 по 20.09.2018 в размере 850500 руб., предупредил об отказе от договора аренды и просил возвратить арендуемое оборудование или оплатить его стоимость 911 888 руб. (т. 1 л.д. 45).

Поскольку вновь последовал отказ от оплаты (т. 1 л.д. 111), истец обратился в суд с заявленными требованиями.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводами суда первой инстанции, в связи с чем полагает, что оснований для отмены принятого по делу решения не имеется.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на основании договора № Ю-10/5 от 24.10.2017, подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах и специальными нормами главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В силу положений статей 606 и 614 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. Обязанностью арендатора является своевременное внесение арендной платы за предоставленное в пользование имущество.

Согласно положениям ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 2 ст. 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом установлено, что согласно накладным на передачу оборудования ответчику, оборудование передано в период с декабря 2017 по март 2018 года.

Ряд представленных в материалы дела накладных по поставке оборудования истцом ответчику имеют исправления, не содержат расшифровок подписей получателей, в четырех накладных от 11.01.2018, 16.01.2018, 23.01.2018 и 25.01.2018 отсутствуют подписи и печати со стороны ответчика (т. 1 л.д. 13-16).

В материалах дела имеются акты, накладные, подписанные обеими сторонами, о возврате оборудования в период с февраля 2018 по июнь 2018 года.

Согласно пунктам 3.1, 3.3 договора и пункту 4 спецификации (приложение № 3) к договору общая сумма оплаты аренды и монтажа и демонтажа оборудования составляет 1 070 500 руб.

ООО «Спецмонтаж» была оплачена аренда оборудования, услуги по монтажу и демонтажу на общую сумму 1 070 000 руб. из которых 850 500 руб. за аренду оборудования и 219 500 за услуги по монтажу и демонтажу, что подтверждается платежными поручениями № 730 от 20.12.2017, № 109 от 15.02.2018 (т. 1 л.д. 109-110).

Срок договора определен в спецификации три месяца, в договоре – до 30.05.2018.

Соглашений о продлении срока действия договора сторонами не заключалось.

Как следует из пояснений ответчика, по окончании срока действия договора, в спорный период с 21.06.2018 по 20.09.2018 он не использовал оборудование.

Согласно условиям договора аренды, обязанность по приемке возвращенного оборудования возложена на арендодателя, который в отсутствие арендатора вправе принять оборудование и подписать в одностороннем порядке акт о возврате (п. 2.3).

Доказательств того, что по окончании аренды истец принимал меры по приемке оборудования от ответчика, а последний чинил препятствия в осмотре арендуемого имущества, в материалы дела не представлено.

Представленный истцом расчет задолженности по арендной плате на сумму 850 500 руб. сделан без учета имеющихся в материалах дела доказательств возврата арендуемого имущества, а также того, что истцом было поставлено не все оборудование предусмотренное спецификацией № 1 (т. 1 л.д. 38).

Таким образом, факт наличия задолженности по арендной плате на заявленную сумму истцом не доказан.

На основании изложенного, учитывая отсутствие доказательств использования арендатором оборудования в спорный период после окончания срока действия договора, при наличии предусмотренной договором обязанности арендодателя по вывозу оборудования после окончания срока действия договора, суд пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.



Доводы истца о том, что арендованное ответчиком оборудование было передано им в субаренду, не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку документально не подтверждены и противоречат материалам дела.

Вопреки доводам апелляционной жалобы материалы дела исследованы судом первой инстанции всесторонне и объективно, имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами.

В судебном акте содержатся исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных судом фактов, приведены мотивы, по которым отклонены доводы истца, выводы суда аргументированы.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств.

Вместе с тем, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 14.08.2019 года по делу № А41-19764/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.К. Ханашевич

Судьи

М.В. Игнахина

Э.С. Миришов



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
14 августа 2019 года

Дело №А41-19764/19

Резолютивная часть объявлена 23 июля 2019 года  
Полный текст решения изготовлен 14 августа 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи О.В. Анисимовой, при ведении протокола судебного заседания помощником Захаровой В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "ПОЛМИРА" к ООО "СПЕЦМОНТАЖ" о взыскании денежных средств третье лицо: ООО "УК СТРОЙИНДУСТРИЯ" при участии в судебном заседании: согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Полмира» (далее – ООО «Полмира», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Спецмонтаж» (далее – ООО «Спецмонтаж», ответчик) с иском о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 850500 руб. по договору аренды № Ю-10/5 от 24.10.2017.

В качестве третьего лица в деле приняло участие ООО «УК Стройиндустрия».

В обоснование своих требований истец пояснил, что договор был заключен на три месяца, по истечении которых ответчик продолжил пользоваться имуществом, однако арендную плату не оплачивал. После частичного возврата ответчиком арендуемого имущества, по передаточным актам, составленным до 29.06.2018, у ответчика образовалась недостача (невозвращенное имущество) на сумму 911888 руб. 04.07.2018 истец направил ответчику претензию об оплате стоимости невозвращенного оборудования, однако от ответчика поступил ответ с указанием на документы по приему и возврату оборудования, который истец находит необоснованным в связи с неправильным расчетом арендных платежей и на непредставление не всех накладных на прием оборудования. Согласно расчетам истца, всего ответчиком оплачено 1070000 руб., из которых 850500 руб. арендная плата за три месяца, 130000 руб. по п. 2 спецификации за услуги по техническому сопровождению и частичную сборку лесов и 90000 руб. по п. 6 спецификации за доставку оборудования на объект. Истец просит взыскать с ответчика 850500 руб. –

арендную плату за три месяца, в течение которых ответчик пользовался оборудованием, но не производил за него оплату.

В отзыве ответчик возражал против заявленных требований, ссылаясь на то, что он пользовался арендуемым оборудованием с января по март 2018 года, после чего арендодатель обязан был принять его по акту приема-передачи, что было сделано только в июне 2018 года. В период после марта 2018 года оборудование ответчиком не использовалось.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал.

Ответчик в суд не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица поддержал позицию ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав представителей истца и третьего лица, арбитражный суд исходит из следующего.

24.10.2017 между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор № Ю-10/5 найма оборудования (аренды) (далее – договор, л.д. 33).

Согласно п. 1.1 договора, арендодатель обязуется в соответствии с условиями договора передать арендатору во временное владение и пользование оборудование, а также оказать услуги по техническому сопровождению и демонтажу оборудования своими силами за счет арендатора. Наименование оборудования, его количество, цена, стоимость демонтажа и срок аренды оговариваются отдельно на каждую партию оборудования в спецификациях.

Указанное оборудование должно быть передано арендатору по накладным в сроки, указанные в спецификации, при условии поступления арендной платы на расчетный счет арендодателя (п. 2.2).

Арендуемое оборудование (приложение № 3) поставляется арендодателем арендатору на складе арендодателя по адресу г. Химки, в состоянии, пригодном для немедленного и непосредственного осуществления арендатором своей деятельности с его использованием (п. 2.1).

Оборудование передается арендодателем арендатору по накладным (п. 2.2).

По окончании срока аренды сторонами или их представителями производится осмотр на объекте арендатора арендованного имущества с целью выявления дефектов и повреждений, после чего стороны составляют и подписывают акт приема-передачи оборудования от арендатора. В случае если арендатор не присутствует при сдаче оборудования, акт возврата составляется и подписывается арендодателем в одностороннем порядке (п. 2.3).

За пользование имуществом арендатор уплачивает арендодателю арендную плату в размере 45 руб. за 1 кв.м. строительных лесов за 1 месяц аренды согласно спецификации (п. 3.1).

Арендатор оплачивает арендодателю стоимость демонтажа исходя из 70 руб. за 1 кв.м. строительных лесов (п. 3.1).

Согласно п. 3.3, арендатор обязан перечислить стоимость услуг и стоимость доставки авансом до наступления срока аренды. Оплата за 3 месяца аренды производится в течение пяти рабочих дней со дня подписания спецификации. Оплата последующих периодов аренды осуществляется арендатором путем перечисления арендной платы за три дня до начала следующего периода аренды в соответствии с приложением к договору.

Согласно п. 6.1, срок аренды оборудования указывается в спецификации. В случае задержки передачи оборудования в указанный срок начало срока аренды

начинается с момента фактической передачи оборудования арендатору и подписания передаточного акта.

Согласно п. 6.4 договор, срок его действия установлен до 30.05.2018.

Договор может быть продлен по соглашению сторон путем подписания дополнительного соглашения (п. 6.5).

В соответствии с подписанной сторонами спецификацией № 1, стороны пришли к соглашению об аренде оборудования – Хомутовые леса ЛСПХ-40 в комплекте, количество 6300 кв.м., цена аренды за 3 месяца 135 руб. за 1 кв.м., стоимость аренды за 3 месяца 850500 руб. с НДС, стоимость услуг по доставке оборудования, частичной сборке и демонтажу 692500 руб., срок аренды момента подписания накладной на передачу оборудования арендатору (л.д.38).

Как следует из представленных истцом накладных (л.д.9-30), истец отпустил, а ответчик получил в аренду следующее оборудование ЛСПХ-40:

- 27.12.2017: связь 5,2м 80 шт., диагональ 3,6 40 шт., стойка 4,0м 60 шт., стойка 2,0м 20 шт., поперечина 2,0 м 40 шт., башмак 70 шт., хомут глухой 48/48 400 шт., хомут поворотный 48/48 30 шт., лестница 4 шт., щит настил 0,5м/1,5м 30 шт.;
- 28.12.2017: связь 5,2м 80 шт., диагональ 3,6 10 шт., стойка 4,0м 80 шт., стойка 2,0м 20 шт., поперечина 2,0 м 60 шт., башмак 60 шт., хомут глухой 48/48 300 шт., хомут поворотный 48/48 30 шт., лестница 3 шт., щит настил 0,5м/1,5м 70 шт., стойка телескопическая 4,2м 5 шт.;
- 29.12.2017: щит настил 1,5х0,5м 150 шт., башмак 40 шт.;
- 07.01.2018: хомут глухой 48-48 300 шт., стойка 2 м 50 шт., поперечина 100 шт.;
- 11.01.2018: щит настил 380 шт.;
- 16.01.2018: связь 5,2м 80 шт., диагональ 3,6 20 шт., стойка 4,0м 80 шт., стойка 2,0м 80 шт., поперечина 2,0 м 80 шт., башмак 80 шт., хомут глухой 48/48 350 шт., хомут поворотный 48/48 30 шт., лестница 2 шт., настил деревянный 125 шт.;
- 23.01.2018: связь 5,2м 80 шт., диагональ 3,6 10 шт., поперечина 2,0 м 50 шт., башмак 70 шт., хомут глухой 48/48 350 шт., лестница 6 шт., щит настил 0,5м/1,5м 80 шт.;
- 25.01.2018: щит настил 160 шт.;
- 26.01.2018: связь 5,2м 60 шт., стойка 4,0м 100 шт., поперечина 2,0 м 50 шт., башмак 40 шт., хомут глухой 48/48 480 шт., лестница 2 шт.;
- 02.02.2018: связь 5,2м 80 шт., поперечина 2,0 м 50 шт., хомут глухой 48/48 120 шт., хомут поворотный 48/48 50 шт., щит настил 0,5м/1,5м 250 шт.;
- 16.02.2018: связь 5,2м 80 шт., стойка 4,0м 80 шт., поперечина 2,0 м 100 шт., башмак 60 шт., хомут глухой 48/48 350 шт., хомут поворотный 48/48 30 шт.;
- 17.02.2018: связь 5,2м 100 шт., диагональ 3,6 20 шт., стойка 4,0м 70 шт., башмак 60 шт., хомут глухой 48/48 340 шт., хомут поворотный 48/48 30 шт., лестница 6 шт.;
- 20.02.2018: связь 5,2м 280 шт., диагональ 3,6 345 шт., стойка 4,0м 278 шт., поперечина 2,0 м 250 шт., башмак 136 шт., хомут глухой 48/48 465 шт., хомут поворотный 48/48 20 шт.;
- 13.02.2018: хомут глухой 600 шт.;
- 22.02.2018: лестница 8 шт., щит настил 230 шт.;
- 26.02.2018: хомут глухой 48-48 430 шт., хомут поворотный 48/48 25 шт., лестница 4 шт., башмак 12 шт.;
- 27.02.2018: связь 211 шт., щит настил (возврат), башмак 42 шт.;

- 01.03.2018: связь 3 шт., стойка 4м 44 шт., башмак 160 шт., хомут глухой 1048 шт., хомут поворотный 98 шт., лестница 7 шт.;
- 03.03.2018: связь 88 шт., щит настил 205 шт., хомут глухой 150 шт.;
- 06.03.2018: связь 163 шт.;
- 10.03.2018: связь 5,2 3 шт.; стойка 2м 94 шт., стойка 4м 50 шт.;
- 20.03.2018: щит настил (возврат), башмак 80 шт.; хомут поворотный 40 шт.

Итого, согласно расчетам истца, ответчику было передано в аренду оборудования на общую стоимость 4020112 руб. (л.д.8).

Согласно пояснениям истца, он установил, что ответчиком ненадлежащим образом внесены арендные платежи за арендованное оборудование, а также платежи за демонтаж оборудования. Часть имущества на сумму 831268 руб. не возвращена по окончании трехмесячного срока аренды, в связи с чем арендные платежи подлежат оплате.

В претензии к ответчику истец потребовал погасить задолженность в общей сумме 1303768 руб. (472500 руб. за демонтаж и 850500 руб. задолженность по арендной плате за три месяца).

В ответе на претензию от 11.07.2018 ответчик указал, что срок аренды установлен на три месяца, исчисляется с момента передачи оборудования.

Поставка оборудования истцом ответчику имела место с 27.12.2017 по 20.03.2018.

В период с 22.02.2018 ответчик осуществлял возврат оборудования, что подтверждается следующими накладными:

- 22.02.2018: поперечина 2 м 250 шт. (л.д.91);
- 27.02.2018: хомут глухой 112 шт., хомут поворотный 19 шт. (л.д.99);
- 02.03.2018: хомут глухой 144 шт., связь 164 шт. (л.д.100);
- 06.03.2018: настил (брак) 63 шт., доска (брак) 83 шт. (л.д.101);
- 16.06.2018: щит настил 300 шт. (л.д.102);
- 02.06.2018: щит настил 322 шт. (л.д.103);
- 23.06.2018: связь 500 шт., стойка 4м 79 шт., стойка 2м 79 шт., поперечина 2 м106 шт., башмак 140 шт., хомут глухой 89 шт., хомут поворотный 1300 шт., связь 3,6 м, лестница 17 шт. (л.д.104);
- 23.06.2018: стойка 207 шт., хомут глухой 1310 шт. (л.д.105);
- 25.06.2018: связь 401 шт., стойка 4м 291 шт., поперечина 2м 34 шт., башмак 268 шт., хомут глухой 774 шт., хомут поворотный 51 шт., связь 3,6м 194 шт. (л.д.106);
- 29.06.2018: связь 5,2м 193 шт., стойка 4м 122 шт., стойка 2м 77 шт., поперечина 2м 276 шт., башмак 15 шт., хомут глухой 541 шт., хомут поворотный 25 шт., связь 3,6м 41 шт., лестница 2 шт., щит настил 2577 шт. (л.д.107).

Итого, согласно сводной таблице ответчика, им получено от истца изделий 8419 шт., сдано 8577 шт. (л.д.108).

Акты и накладные по возврату оборудования подписаны арендодателем без замечаний и претензий. При этом, согласно актам передачи оборудования от арендодателя к арендатору, часть оборудования не поставлена, часть возвращена, т.е. имеются отметки о неполной комплектации.

Все работы по демонтажу фактически выполнены арендатором, а не арендодателем.

Арендодатель не выполнил обязательств по приему оборудования от арендатора по окончании срока действия договора.

Учитывая изложенное, ответчик в ответе на претензию заявил об отказе от оплате испрашиваемой истцом суммы.

В претензии от 29.01.2019 к ответчику истец просил уплатить арендную плату за период с 21.06.2018 по 20.09.2018 в размере 850500 руб., предупредил об отказе от договора аренды и просил возратить арендуемое оборудование или оплатить его стоимость 911888 руб. (л.д.45).

Поскольку вновь последовал отказ от оплаты (л.д.111), истец обратился в суд с заявленными требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 309, п. 1 ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу п. 1 ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Договор аренды заключается на срок, определенный договором (п. 1 ст. 610 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ст. 64 АПК РФ).

Согласно ст.ст. 67, 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела документы (договор аренды, акты и накладные о передаче и возврате оборудования), суд с учетом условий договора и требований закона приходит к выводу, что истцом не доказано наличие у ответчика задолженности по арендным платежам, а также ее размер.

Из материалов дела следует, и ответчиком не оспаривается, что оборудование во исполнение договора аренды и спецификации поставлялось истцом ответчику. Между тем, ряд представленных в материалы дела накладных по поставке оборудования истцом ответчику вызывают сомнения, поскольку имеют исправления, не содержат расшифровок подписей получателей, в четырех накладных от

11.01.2018, 16.01.2018, 23.01.2018 и 25.01.2018 отсутствуют подписи и печати со стороны ответчика (л.д.13-16).

В ходе судебного разбирательства судом отклонено ходатайство ответчика о фальсификации указанных накладных в порядке ст. 161 АПК РФ, поскольку суд полагает, что в рамках настоящего дела они могут быть исследованы наряду с другими доказательствами по делу. Кроме того, из указанных накладных не представляется возможным определить кому принадлежит подпись.

Согласно накладным на передачу оборудования ответчику, оборудование передано в период с декабря 2017 по март 2018 года.

При этом представлены акты, накладные, подписанные обеими сторонами, о возврате оборудования в период с февраля 2018 по июнь 2018 года.

Срок договора определен в спецификации три месяца, в договоре – до 30.05.2018. Соглашений о продлении срока действия договора сторонами не заключалось.

Как следует из пояснений ответчика, по окончании срока действия договора, в спорный период с 21.06.2018 по 20.09.2018 он не использовал оборудование.

Согласно условиям договора аренды, обязанность по приемке возвращенного оборудования возложена на арендодателя, который в отсутствие арендатора вправе принять оборудование и подписать в одностороннем порядке акт о возврате (п. 2.3).

Доказательств того, что истец принимал меры по приемке оборудования от ответчика, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, учитывая отсутствие доказательств использования арендатором оборудования в спорный период после окончания срока действия договора, продления договора на определенный либо неопределенный срок, при наличии предусмотренной договором обязанности арендодателя по вывозу оборудования после окончания срока действия договора, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для оплаты ответчиком арендной платы за спорный период.

Кроме того, суд не может принять расчеты истца, исходя из представленных в дело накладных и актов передачи и возврата оборудования. Истец произвел расчет задолженности с учетом всего оборудования по спецификации № 1 (л.д.38), при этом поставлено не все оборудование предусмотренное данной спецификацией, а часть оборудования возвращена арендатором согласно подписанным сторонами актам и накладным.

При данных обстоятельствах, суд считает необходимым отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

В иске отказать.

Возвратить ООО "ПОЛМИРА" из федерального бюджета сумму излишне уплаченной госпошлины в размере 1 228 руб. (п/п №612 от 26.12.2018).

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Судья**

**О.В. Анисимова**