

Докладчик: Старцева С. А.

Федеральный судья: Корнева М. А.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 августа 2011 г. судебная коллегия по гражданским делам **Орловского областного суда** в составе:

Председательствующего Шевченко Э.Н. и судей Герасимовой Л.Н., Старцевой С.А., при секретаре Шалаевой И. В.

в открытом судебном заседании в г. Орле слушала материал по частной жалобе представителя Чикиной Р.В. по доверенности **Дамирова Р.А.о.** на определение судьи Железнодорожного районного суда г. Орла от 05 августа 2011 года, которым постановлено:

«Исковое заявление Чикиной Раисы Владимировны к администрации г. Орла о признании права собственности на гараж в порядке наследования, оставить без движения.

Предоставить Чикиной Р.В. срок по 15 августа 2011 г. для устранения указанных недостатков. В случае не устранения в срок этих недостатков возвратить исковое заявление.

Разъяснить истице, что оставление иска без движения не лишает ее права на повторное обращение в суд с подобными требованиями».

Заслушав дело по докладу судьи областного суда Старцевой С.А., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Чикина Р.В. обратилась в суд с иском к администрации г. Орла о признании права собственности на гараж в порядке наследования.

В обоснование заявленных требований указала, что ее мужем Чикиным И.Ф. в 1985 г. своими силами и средствами во дворе дома № 36 по ул. Московской в г. Орле был обложен кирпичом деревянный сарай, предоставленный ему ОАО «Орелтекмаш», как работнику данного предприятия.

19.07.1996 г. Чикин И.Ф. умер, не оформив право собственности на гараж, которым в настоящее время она, как супруга умершего пользуется.

Земельный участок, на котором расположено спорное строение гаража, находится в общей долевой собственности жителей вышеуказанного многоквартирного жилого дома, на "общем собрании собственников жилых помещений которого было принято решение по закреплению кирпичных гаражей, находящихся во дворе дома, за их владельцами.

Поскольку возведенный гараж соответствует строительным нормам и правилам, не нарушает права и законные интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан, по нормам наследственного права, а также в порядке ст. 222 ГК РФ, просила суд признать за нею право собственности на спорный гараж.

Судьей постановлено указанное определение.

В частной жалобе представитель Чикиной Р.В. по доверенности **Дамиров Р.А.о** просит об отмене определения судьи как незаконного и необоснованного.

Указывает, что его доверитель не может устранить недостатки, указанные в обжалуемом определении, поскольку каких - либо документов на самовольно построенный гараж не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения представителя Чикиной Р.В. по доверенности Дамирова Р.А.о, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене в виду неправильного применения норм процессуального права.

В силу ч. 1 ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст. ст. 131 и 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами (ч. 2 ст. 136 ГПК РФ).

В соответствии с п. п. 4, 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, а также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Согласно обжалуемому определению иск оставлен без движения в связи с тем, что истицей не выполнены требования, предусмотренные ст. 131 ГПК РФ, предъявляемые к содержанию заявлений, подаваемых в суд, а именно: не предоставлено доказательств того, что спорное имущество является наследственным, не указано, приняла ли она наследственное имущество после смерти своего супруга и не привлекла к участию в деле дочь наследодателя.

Судебная коллегия находит выводы суда ошибочными.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу приведенной нормы истцу принадлежит право определять предмет и основание заявленных к рассмотрению судом исковых требований.

В соответствии с п. 2 ст. 12 ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В силу п. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. В случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Кроме того, согласно ст. 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья: опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок (пункт 2 части 1) по ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей истребует от организаций или граждан доказательства, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно (пункт 9 части 1).

Таким образом, по смыслу приведенных норм права в их совокупности обязанность предоставления доказательств при подаче искового заявления действующим законодательством не предусмотрена. Следовательно, непредставление истцом доказательств на стадии принятия искового заявления, не может служить основанием для оставления судом искового заявления без движения.

Не может служить основанием для оставления без движения искового заявления и то обстоятельство, что истицей не привлечена к участию в деле дочь наследодателя, поскольку в силу ч. 3 ст. 40, ч.1 ст. 43 ГПК РФ в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика в связи с характером спорного правоотношения суд вправе по собственной инициативе привлечь его к участию в деле, как и третье лицо, если судебное постановление может повлиять на его права и обязанности.

Учитывая изложенное, обжалуемое определение нельзя признать законным, и оно подлежит отмене с направлением искового заявления Чикиной Р.В. в тот же суд со стадии принятия.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение судьи Железнодорожного районного суда г. Орла от 05 августа 2011 года отменить, направив исковое заявление Чикиной Р.В. в тот же суд со стадии принятия.

Председательствующий-судья

Судьи