

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-68989/21-68-424

02 июля 2021 г.

Резолютивная часть решения в порядке ст. 229 АПК РФ вынесена 25 июня 2021г.
Мотивированное решение вынесено 02 июля 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе: Председательствующего судьи Абрамовой Е.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УК "ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (143026, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ОДИНЦОВО, РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК НОВОИВАНОВСКОЕ, ШОССЕ МОЖАЙСКОЕ, ВЛАДЕНИЕ 165, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 10 ПОМЕЩЕНИЕ 27, ОГРН: 1167746847674, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2016, ИНН: 9729025419, КПП: 503201001) к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КРЫМСТРОЙИНВЕСТ" (295023, КРЫМ РЕСПУБЛИКА, СИМФЕРОПОЛЬ ГОРОД, БЕСПАЛОВА УЛИЦА, ДОМ 7Г, ОФИС 12, ОГРН: 1179102020767, Дата присвоения ОГРН: 18.08.2017, ИНН: 9102233201, КПП: 910201001) о взыскании 964 144 рублей без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО "УК "ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "КРЫМСТРОЙИНВЕСТ" о взыскании задолженности 737.193 руб., неустойки в сумме 226.951 руб.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2021 года исковое заявление ООО "УК "ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2021 года направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного суда РФ.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Резолютивная часть судебного акта от 25.06.2021 размещена на официальном сайте арбитражного суда города Москвы.

Через канцелярию суда от истца поступило заявление о составлении мотивированного решения.

В соответствии с ч. 2 ст. 229 АПК РФ арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, «27» сентября 2019 года, между истцом - ООО «УК «Инновационные технологии» и ответчиком – ООО «КрымСтройИнвест» был заключен договор №0231/ПС-02 на поставку продукции и оказание услуг (выполнения строительно-монтажных работ) согласно спецификации к указанному договору.

Предмет указанного договора предусматривал обязанность Заказчика - ООО «КрымСтройИнвест» перед Исполнителем – ООО «УК «Инновационные технологии» оплатить поставляемую продукцию и выполнение подрядных (строительно-монтажных) работ, в частности: «по сварке полиэтиленовых трубопроводов» на Объекте: Морской гидротехнический комплекс. Морская насосная станция», Стройка: «Реконструкция и техническое переоснащение объектов озерно-грязевого хозяйства ГУ НПП РК «Крымская ГГРЭС», Республика Крым, г. Саки».

В соответствии с условиями договора заказчик обязался принять у исполнителя результаты работ и поставляемую продукцию и оплатить их в соответствии с условиями договора (пункты 1.1 и 4.7.9 договора).

Согласно пункту 2.1 договора стоимость услуг определяется согласно спецификациям (Приложения №№ 1,2,3,4) к договору, а именно: Приложение (Спецификация) №1 к договору (Озерная сооружение 1509/1273-2-4-ТХ) согласована стоимость и количество поставляемой продукции (5 позиций) на сумму 430 197,70 руб., в том числе НДС 71 699,62 руб.; Приложение (Спецификация) №2 к Договору определена стоимость и количество оказываемых исполнителем услуг (3 позиции) на объекте заказчика на сумму 459 250 руб., в том числе НДС 76 541.66 руб.; Приложение (Спецификация) №3 к договору установлена стоимость и количество оказываемых исполнителем услуг поставляемых изделий (2 позиции) на объекте Морская сооружение 1509/1273-1-ЗГР на сумму 211 628.00 руб., в том числе НДС 35 271.33 руб.; Приложение (Спецификация) №4 к договору, установлена стоимость и количество оказываемых Исполнителем услуг поставляемых изделий (3 позиции) на объекте Морская сооружение 1509/1273-1-ЗГР на сумму 636 118.00 руб., в том числе НДС 106 019.67 руб.

Итого общая стоимость оказанных услуг (выполненных работ), поставляемой продукции по вышеприведённым спецификациям составила 1 737 193,70 руб.

Факт выполнения работ и принятия их ответчиком подтверждается подписанными в двустороннем порядке актами КС-2 и Справками КС-3 №1 от 30.11.2019 г. за период с 27.09.2019 г. по 30.11.2019 г., №2 от 13.01.2020 г. за период с 01.12.2019 г. по 13.01.2020 г., и №3 от 12.02.2020 г. за период с 09.01.2020 г. по 12.02.2020 г.

Указанные в спецификациях позиции также отражены в счет-фактурах: №179 от 18.11.2019 г.; №172 от 30.11.2019 г.; №174 от 09.12.2019 г.; №5 от 13.01.2020 г.; №6 от 12.02.2020 г., а также в товарной накладной №6 от 12.02.2020 г.

В итоге истцом - ООО «УК «Инновационные технологии» как Исполнителем были исполнены обязательства по Договору в полном объеме, что подтверждается Актами о приемке выполненных работ по форме КС-2: №1 от 30.11.2019 г. за период с 27.09.2019 г. по 30.11.2019 г., №2 от 13.01.2020 г. за период с 01.12.2019 г. по 13.01.2020 г., и №3 от 12.02.2020 г. за период с 09.01.2020 г. по 12.02.2020 г.

Однако ответчик работы и поставленный товар не оплатил в полном объеме.

Согласно актам сверки взаиморасчётов, признаваемых самим ответчиком, утвержденных и подписанных последним, со стороны ответчика были произведены оплаты не в полном объеме на общую сумму 1 000 000 руб., а именно: оплата по платежному поручению №618 от 31.12.2019 г. на сумму 400 000,00 руб.; оплата по платежному поручению №71 от 10.01.2020 г. на сумму 400 000,00 руб.; оплата по платежному поручению №261 от 01.10.2020 г. на сумму 200 000,00 руб.

После претензии истца ответчик произвел частичная оплата в размере 200.000,00 руб. по платежному поручению №261 от 01.10.2020.

Задолженность в оставшемся размере не погасил до настоящего времени.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить задолженность, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суд пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании задолженности в судебном порядке являются обоснованными и подлежат удовлетворению заявленном размере, поскольку факт поставки и выполнения работ подтвержден первичными документами, ответчик произвел частичную оплату, задолженность согласно расчету истца в сумме 737.193 руб. не погасил.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрена ответственность заказчика за нарушение договорных обязательств по срокам оплаты, указанным в Спецификациях (Приложения №№ 1,2,3,4 договора), неустойка в виде пени в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

На основании п. 7.3 договора истец начислил ответчику неустойку за нарушение сроков оплаты в размере 226.951 руб. согласно представленному расчету.

Расчет неустойки истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно. Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме в размере 226.951 руб.

Расходы по государственной пошлине относятся на ответчика в соответствии с ст. 110 АПК РФ. С учетом определения суда от 01 июля 2021 года расходы по уплате государственной пошлины составляют 22.283 руб.

Порядок индексации, на что указано в просительной части иска, производится судом в порядке, предусмотренном ст. 183 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. ст.ст. 15, 309, 310, 314, 330, 506, 516, 702, 711 ГК РФ, ст. ст. 4, 49, 65, 71, 110, 167, 170-176, 226-229 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО "КРЫМСТРОЙИНВЕСТ" в пользу ООО "УК "ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" задолженность в сумме 737.193 руб., неустойку в сумме 226.951 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 22 283 руб.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.