



Арбитражный суд Московской области  
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о распределении судебных расходов**

г. Москва  
«04» октября 2021 года

Дело № А41-24883/21

Резолютивная часть определения вынесена: 29.09.2021 г.  
Полный текст определения изготовлен: 04.10.2021 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи: А.В. Коваля,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Билаловой З. Р.  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ  
ТЕХНОЛОГИИ» о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по  
иску ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН: 9729025419) к ООО  
«СТРОЙХОЛДИНГ» (ИНН: 9102251063) о взыскании задолженности по договору  
№ 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г. в размере 50 000 руб. 00 коп., неустойки за период с  
14.10.2019 г. по 01.04.2021 г. в размере 3 763 руб. 29 коп. и расходов по уплате  
государственной пошлины в размере 2 151 руб. 00 коп.,

установил:

ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» обратилось в Арбитражный суд  
Московской области с иском к ООО «СТРОЙХОЛДИНГ» о взыскании задолженности по  
договору № 0230/ПС-01 от 29.07.2019 г. в размере 50 000 руб. 00 коп., неустойки за период  
с 14.10.2019 г. по 01.04.2021 г. в размере 3 763 руб. 29 коп. и расходов по уплате  
государственной пошлины в размере 2 151 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.06.2021 г. иск  
удовлетворен полностью, суд постановил взыскать с ООО «СТРОЙХОЛДИНГ» (ИНН:  
9102251063) в пользу ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН: 9729025419)  
сумму задолженности в размере 50 000 руб. 00 коп., неустойки за период с 14.10.2019 г. по  
01.04.2021 г. в размере 3 763 руб. 29 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в  
размере 2 151 руб. 00 коп.

30.08.2020 г. от ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» поступило  
заявление о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела, в размере  
20 000 руб. 00 коп.

От ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» поступило ходатайство о  
рассмотрении заявления в отсутствие его представителя.

ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» обратилось с ходатайством о  
переходе к рассмотрению заявления в порядке упрощенного производства.

Заявленное истцом ходатайство судом рассмотрено и с учетом наличия  
доказательств надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, а также исходя из  
принципа процессуальной экономии, признано подлежащим отклонению.

Дело рассмотрено в соответствии с нормами ст.ст. 121-123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей с ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «СТРОЙХОЛДИНГ», надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда [www.asmo.arbitr.ru](http://www.asmo.arbitr.ru)

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение факта и размера понесенных судебных расходов на оплату юридических услуг ответчиком было представлено в материалы дела дополнительное соглашение от 12.06.2020 г. к договору поручения № 60, по условиям которого ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и Оценщик» приняло на себя обязательство совершать от имени ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» следующие юридические действия: консультирование по вопросам, связанным с взысканием невыплаченных денежных средств (неисполненных обязательств) по договору №0231/ПС-01 от 27.09.2019 г. и №0230/ПС-01 от 29.09.2019 г., заключенного с ООО «СТРОЙХОЛДИНГ» (ОГРН 1189112041315 ИНН/КПП 9102251063/ 910201001), расположенного по адресу: 295034, республика Крым, г. Симферополь, пр-т. Победы, д. 12, каб. 23), в связи с ненадлежащим исполнением последним обязательств по указанному договору, в части не полной оплаты выполненных работ, уклонением (отказом) от возврата денежных средств на основании претензии, взыскании в дальнейшем в судебном порядке сумм основного долга по договору, договорных неустоек, судебных расходов, работа по досудебному взысканию указанных средств с должника, подготовка претензии относительно неисполнения обязательств по оплате выполненных работ по договору в срок, написание ответов на возможные претензии, телефонная и интернет приписка, и совершение прочих необходимых юридически-значимых действий, о порядке и сроках разрешения указанных вопросов, обжалования и исполнение судебного акта и т.д., а также совершать иные действия.

В качестве доказательств несения расходов на оплату услуг представителя истец представил счет № 2 от 04.02.2021 г. на сумму в размере 20 000 руб. 00 коп., акт выполненных работ от 27.07.2021 г., а также платежное поручение № 30 от 17.02.2021 г. на сумму в размере 20 000 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Оценка разумности затрат с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, должна производиться в сопоставимых условиях между исполнителем, которого привлек заявитель и другими исполнителями, которые соответствуют требованиям заказчика.

Вместе с тем в целях реализации задач судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

От надлежащим образом извещенного ответчика в материалы дела возражений относительно взыскания судебных расходов не поступило.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам, предусмотренным статьей 71 АПК РФ, принимая во внимание отсутствие возражений со стороны ответчика, суд пришел к выводу о том, что предъявленные истцом к возмещению судебные расходы с учетом требований разумности, объема оказанных юридических услуг, являются обоснованными, в связи с чем требование истца подлежит удовлетворению.

При этом суд учитывает положения Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Руководствуясь статьями 110, 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с ООО «СТРОЙХОЛДИНГ» (ИНН: 9102251063) в пользу ООО «УК «ИНОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН: 9729025419) сумму судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения.

Судья

А.В. Коваль