



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о разрешении вопроса о распределении судебных расходов

г. Москва
13 марта 2020 года

Дело №А41-19764/19

Резолютивная часть определения оглашена 26 февраля 2020
Полный текст определения изготовлен 13 марта 2020

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.В. Анисимовой при ведении протокола судебного заседания секретарем Адарченко А.С., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО "СПЕЦМОНТАЖ" о взыскании судебных расходов по делу по иску ООО "ПОЛМИРА" к ООО "СПЕЦМОНТАЖ" о взыскании денежных средств
третье лицо: ООО "УК СТРОЙИНДУСТРИЯ"
при участии в судебном заседании представителей - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Полмира» обратилось в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Спецмонтаж» с иском о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 850500 руб. по договору аренды № Ю-10/5 от 24.10.2017.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.08.2019, оставленным без изменения Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

ООО "СПЕЦМОНТАЖ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В судебном заседании представитель истца представил письменные объяснения, в которых просил в удовлетворении заявления отказать.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения заявления извещен надлежащим образом. Заявление рассмотрено в отсутствие его представителя на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд находит заявление подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

В обоснование заявления ООО "СПЕЦМОНТАЖ" указывает на то, что в связи с рассмотрением настоящего дела понес расходы на оплату услуг представителя в

размере 30 000 руб., в обоснование чего представил Дополнительное соглашение к Договору №48 на оказание квалифицированной юридической помощи от 05.07.2018, предметом которого является оказание услуг по предоставлению интересов истца в рамках настоящего дела.

Согласно п. 2. договора, стоимость оказываемых услуг составляет 30 000 руб.

Актом выполненных работ (оказанных услуг) от 16.10.2019, услуги приняты заказчиком.

Платежными поручениями №295 от 19.07.2019 оказанные услуги оплачены в полном объеме.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Применительно к порядку распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, как он определен соответствующими положениями процессуального законодательства, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции: возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Поскольку по результатам рассмотрения дела судебный акт принят в пользу ООО "СПЕЦМОНТАЖ" и несение расходов за рассмотрение дела в суде первой и апелляционной инстанций подтверждено, суд приходит к выводу, что заявленная сумма расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. за рассмотрение дела в суде первой инстанции и апелляционной инстанции является разумной и подлежит взысканию истца в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 106-112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Взыскать с ООО "ПОЛМИРА" в пользу ООО "СПЕЦМОНТАЖ" 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном порядке.

Судья

О.В. Анисимова