



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А48-8285/2015

г. Орёл

07 сентября 2016 года

Резолютивная часть определения объявлена 06 сентября 2016 года. Определение изготовлено в полном объеме 07 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи А.Н. Юдиной при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Г.В. Тереховой, рассмотрев в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Технотест-Орел» (ОГРН 1025700827470, ИНН 5753021320, г. Орел, ул. Базовая, 5а) о взыскании 25 000 руб. судебных расходов по делу №А48-8285/2015 по иску закрытого акционерного общества «Технотест-Орел» (ОГРН 1025700827470, ИНН 5753021320, г. Орел, ул. Базовая, 5а) к обществу с ограниченной ответственностью «Дормаш-Интернешнл» (ИНН 5752034284, ОГРН 1045752002603, г. Орел, Кромское шоссе,3) о взыскании 210 131 руб. 26 коп.,

при участии в деле:

от ЗАО «Технотест-Орел» – представитель Дамиров Р.А. (доверенность от 08.10.2015),

от ООО «Дормаш-Интернешнл» – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

установил:

закрытое акционерное общество «Технотест-Орел» (далее – заявитель, истец, ЗАО «Технотест-Орел») обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о взыскании 25 000 руб. судебных расходов по делу №А48-8285/2015 по иску закрытого акционерного общества «Технотест-Орел» к обществу с ограниченной ответственностью «Дормаш-Интернешнл» (далее – ответчик, ООО «Дормаш-Интернешнл») о взыскании 210 131 руб. 26 коп.

Представитель ООО «Дормаш-Интернешнл» в заседание суда не явился, о времени и месте заседания извещен надлежащим образом в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, письменный отзыв на исковое заявление не представил.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие представителя ООО «Дормаш-Интернешнл», извещенного дате и времени судебного заседания надлежащим образом, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев указанное заявление, заслушав представителя ЗАО «Технотест-Орел», арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

ЗАО «Технотест-Орел» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «Дормаш-Интернешнл» о взыскании 210 131 руб. 26 коп., составляющих 163 376 руб.09 коп. – сумма основного долга, 23 956 руб. 81 коп. – пени, 7 545 руб. 21 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 15 253 руб. 21 коп. – штраф.

Решением от 17.05.2016 с общества с ограниченной ответственностью «Дормаш-Интернешнл» в пользу закрытого акционерного общества «Технотест-Орел» взыскано 210 131 руб. 26 коп., составляющих 163 376 руб.09 коп. – сумма основного долга, 23 956 руб. 81 коп. – пени, 7 545 руб. 21 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 15 253 руб. 21 коп. – штраф, а также взыскано 5 950 руб. государственной пошлины. Также с общества с ограниченной ответственностью «Дормаш-Интернешнл» в доход федерального бюджета взыскано 1 253 руб. госпошлины.

08.10.2014 между ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и Оценщик» (поверенный) и ЗАО «Технотест-Орел» (доверитель) было заключено дополнительное соглашение к договору поручения №25 на оказание юридической помощи от 16.07.2014, согласно которому доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательство совершать от имени и за счет доверителя следующие юридические действия: консультирование доверителя по вопросу взыскания сумм основного долга и неустоек (пеней, процентов штрафов), предусмотренных договорами №30 - ЭТУ от 11.09.2014 и №15 - ЭТУ от 31.03.2015, в связи с уклонением заказчика (ООО «Дормаш - Интернешнл») по указанным договорам от обязательств по оплате услуг исполнителя (ЗАО «Технотест - Орел»), о возможности досудебного урегулирования возникшего спора путем переговоров, о порядке и сроках обращения в арбитражный суд, в том числе, при рассмотрении дела по существу судом 1-ой инстанции, а также в апелляционной, кассационной инстанциях, исполнение судебных актов и иные связанные вопросы; оформление доверенности для удостоверения полномочий поверенного на ведение дела в арбитражном суде и в рамках исполнительного производства; действия по досудебному урегулированию возникшего спора посредством встреч, телефонных переговоров с должником по вопросу добровольной выплаты указанных сумм; составление письменной досудебной претензии и направление в адрес контрагента (должника) доверителя;

изучение изменений нормативно-правовой базы и судебной практики для правоприменения к ситуации доверителя; подготовка искового заявления о взыскании сумм основного долга по указанным договорам, неустоек (законных и договорных) за пользования чужими денежными средствами, начисляемых на основную договорную сумму; представление интересов доверителя в Арбитражном суде Орловской области со всеми процессуальными правами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, во всех судебных заседаниях, а при необходимости в вышестоящем суде; составление необходимых ходатайств, заявлений и жалоб в процессе рассмотрения дела судом первой инстанции; представление интересов доверителя в соответствующей службе судебных приставов по вопросу исполнения судебных актов о взыскании в пользу доверителя денежных средств, в том числе, предъявление исполнительных листов к взысканию, заявление ходатайств, жалоб в ходе исполнительного производства.

Условиями вышеуказанного соглашения предусмотрено, что окончательный размер оплаты и вознаграждения Поверенного по Соглашению определяется без учета оплаты госпошлин, тарифов, сборов и иных необходимых расходов в следующем порядке: в день подписания настоящего соглашения или не позднее трех банковских дней, доверитель обязуется произвести первоначальный взнос по соглашению в размере 10 000 рублей и 10 000 рублей не позднее трех банковских дней со дня принятия Арбитражным судом Орловской области решения по делу, на основании отдельных счетов, выставляемых поверенным, являющихся неотъемлемой частью соглашения.

Условиями вышеуказанного соглашения также предусмотрено, что после завершения поверенным принятых на себя обязательств между сторонами подписывается акт выполненных работ, который является неотъемлемой частью настоящего соглашения.

14.01.2016 между ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и Оценщик» (поверенный) и ЗАО «Технотест-Орел» (доверитель) было заключено соглашение об изменении отдельных условий дополнительного соглашения к договору поручения №25 на оказание юридической помощи от 16.07.2014, в котором стороны пришли к решению об увеличении суммы первоначального взноса по дополнительному соглашению до 15 000 рублей, то есть с доплатой 5000 рублей. Также стороны изменили пункт 2 дополнительного соглашения и изложили его в следующей редакции: 2.1 Окончательный размер оплаты и вознаграждения поверенного по дополнительному соглашению определяется без учета оплаты госпошлин, тарифов, сборов и иных необходимых расходов, в следующем размере и подлежит уплате в следующем порядке: в день подписания указанного дополнительного соглашения доверителем произведен

первоначальный взнос в размере 10 000 рублей на основании платежного поручения №187 от 08.10.2015; в день подписания настоящего соглашения доверитель производит доплату к первоначальному взносу в размере 5 000 рублей путем перечисления на расчетный счет поверенного; доверитель в разумный срок после принятия Арбитражным судом Орловской области решения по иску (делу) о взыскании с ООО «Дормаш - Интернешнл» в пользу доверителя денежных средств производит поэтапную оплату по дополнительному соглашению в размере 10 000 рублей на основании отдельного счета №02, которые в последующем подлежат вычету доверителем из сумм (договорных неустоек - пеней штрафов), взысканных с ответчика в пользу доверителя, и подлежащих выплате поверенному.

В материалах дела имеется акт о выполненных работах от 01.07.2016 по дополнительному соглашению от 08.10.2015 и по соглашению от 14.01.2016, согласно которому доверителем по дополнительному соглашению от 08.10.2015 и по соглашению от 14.01.2016 выполнен следующий объем юридических действий: за весь период действия указанных соглашений доверителю были оказаны консультационные услуги устного и письменного характера по вопросу взыскания сумм основного долга, неустоек (пеней и штрафов), а также законных процентов по договорам №30 -ЭТУ от 11.09.2014, №15 - ЭТУ от 31.03.2015, №41 - ЭЗС от 07.10.2015 в досудебном и судебном порядке на основании решения Арбитражного суда Орловской области; оформлена доверенность на ведение дела в Арбитражном суде и в службе судебных приставов для удостоверения полномочий поверенного; составлена претензия от 04.11.2015 (2 страницы) относительно отказа от погашения задолженности по договорам, которая отправлена должнику по почте России; совершены действия по досудебному урегулированию возникшего спора путем ведения переговоров с руководством предприятия должника о добровольном погашении суммы основного долга по указанным договорам; изучены изменения нормативно-правовой базы и судебная практика для правоприменения к ситуации доверителя; подготовлено исковое заявление (6 страниц) о взыскании основного долга, неустоек (пеней и штрафов), а также законных процентов по указанным договорам об оказании услуг по экспертизе промышленной безопасности; составлен расчет о начисленных неустойках (пенях и штрафах), и законных процентах по названным договорам за соответствующие периоды просроченного долга; при рассмотрении дела в Арбитражном суде Орловской области в упрощенном, а затем и в общем порядке написано заявление об уточнении исковых требований; представлены интересы доверителя в Арбитражном суде Орловской области (в трех судебных заседаниях) со всеми процессуальными правами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации;

исковые требования доверителя были удовлетворены в полном объеме решением Арбитражного суда Орловской области от 12.05.2016; подготовлено заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя с последующей подачей в суд.

В акте о выполненных работах от 01.07.2016 также указано, что доверителем перед поверенным произведена полная оплата по соглашениям: первоначальный взнос в размере 10 000 рублей на основании платежного поручения №187 от 08.10.2015, а также поэтапное вознаграждение в размере 5 000 рублей согласно платежному поручению №11 от 14.01.2016 и 10 000 рублей по платежному поручению №95 от 30.05.2016 на основании пунктов 2 соглашений на общую сумму 25 000 рублей.

Из материалов дела также следует, что ЗАО «Технотест-Орел» платежными поручениями №187 от 08.10.2015, №95 от 30.05.2016, №11 от 14.01.2016 перечислило ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и Оценщик» 25 000 руб. за оказание юридических услуг.

Поскольку ЗАО «Технотест-Орел» является лицом, в чью пользу принят судебный акт, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб.

Рассмотрев заявление ЗАО «Технотест-Орел», исследовав представленные доказательства, арбитражный суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частями 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со

стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов, понесенных стороной, необходимо оценить их разумность, соразмерность делу, а также установить факт документального подтверждения произведенных стороной расходов.

В подтверждение понесенных заявителем судебных расходов в материалы дела представлены: дополнительное соглашение от 08.10.2014 к договору поручения №25 на оказание юридической помощи от 16.07.2014, соглашение от 14.01.2016 об изменении

отдельных условий дополнительного соглашения к договору поручения №25 на оказание юридической помощи от 16.07.2014, акт о выполненных работах от 01.07.2016, платежные поручения №187 от 08.10.2015, №95 от 30.05.2016, №11 от 14.01.2016.

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришел к выводу о том, что материалами дела подтвержден факт несения истцом расходов по оплате услуг представителя в рамках настоящего дела на сумму 25 000 руб.

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В Определении Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2010 №224–О содержится разъяснение, что в обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Однако, ответчик возражений относительно чрезмерности заявленных судебных расходов не представил.

Согласно ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В данном случае арбитражный суд исходит из того, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В настоящем деле доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов с учетом стоимости таких услуг в регионе ответчиком не представлено.

Таким образом, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, учитывая объем и сложность выполненной представителем работы, время на подготовку материалов (документов) при рассмотрении дела в суде, характер услуг,

оказанных в рамках договора, а также приняв во внимание сведения о сложившейся в регионе стоимости оплаты юридических услуг, а также то обстоятельство, что заявленные расходы не превышают тарифы, предусмотренные прејскурантом, утвержденным Советом адвокатской палаты от 30.01.2015, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «Дормаш-Интернешнл» в пользу ЗАО «Технотест-Орел» судебных расходов на представителя в заявленном размере (25 000 руб.). По мнению арбитражного суда, указанная сумма является разумной и соразмерной объему оказанных ООО «Дормаш-Интернешнл» юридических услуг по настоящему делу.

Согласно ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 101, 106, 110, 112, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дормаш-Интернешнл» (ИНН 5752034284, ОГРН 1045752002603, г. Орел, Кромское шоссе,3) в пользу закрытого акционерного общества «Технотест-Орел» (ОГРН 1025700827470, ИНН 5753021320, г. Орел, ул. Базовая, 5а) 25 000 руб., составляющих судебные расходы на представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.Н. Юдина