

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 мая 2015 г.

г. Орел

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе: председательствующего судьи Корневой М.А. судей Рогожина Н.А., Зубовой Т.Н. при секретаре Макешиной Н.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Иваненко Ирины Анатольевны и Петрухина Игоря Васильевича о возмещении судебных расходов, по частной жалобе Петрухина Сергея Васильевича на определение Заводского районного суда г. Орла от 31 марта 2015 г., которым постановлено:

«Заявление Петрухина Игоря Васильевича и Иваненко Ирины Анатольевны о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Петрухина Сергея Васильевича к Иваненко Ирине Анатольевне, Петрухину Игорю Васильевичу о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с Петрухина Сергея Васильевича в пользу Петрухина Игоря Васильевича расходы на оплату услуг представителя в размере «данные извлечены» рублей.

Взыскать с Петрухина Сергея Васильевича в пользу Иваненко Ирины Анатольевны расходы на оплату услуг представителя в размере «данные извлечены» рублей».

Заслушав доклад судьи областного суда Рогожина Н.А., возражения представителя Петрухина И.В. - Щекотиной Н.А., изучив материалы дела, доводы частной жалобы, рассмотрев частную жалобу по правилам части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации без извещения лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьями 333, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда,

установила:

Иваненко И.А. и Петрухин И.В. обратились в суд с заявлением о взыскании с Петрухина С.В. судебных расходов.

В обоснование требований указывали, что вступившим в законную силу решением Заводского районного суда г. Орла от 16 декабря 2014 г. с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Орловского областного суда от 25 февраля 2015 г., исковые требования Петрухина С.В. к Иваненко И.А., Петрухину И.В., о взыскании денежных средств удовлетворены частично.

При рассмотрении дела ими были понесены судебные расходы в общей сумме 69 212 рублей 48 копеек, из которых: расходы на оплату услуг представителя в судах первой и апелляционной инстанции в сумме «данные извлечены» рублей, расходы по проведению экспертизы в сумме «данные извлечены» рубля «данные извлечены» копеек.

Ссылаясь на то, что истцу в части требований отказано в иске к ним, ими для защиты своих прав в суде были понесены расходы на экспертизу и представительство в суде их интересов, просили суд взыскать с Петрухина С.В. в пользу Иваненко И.А. расходы на оплату услуг представителя в сумме «данные извлечены» рублей, и расходы на оплату строительно-технической экспертизы в сумме «данные извлечены» рублей «данные

извлечены» копеек, в пользу Петрухина И.В. расходы на оплату услуг представителя в сумме «данные извлечены» рублей.

Судом постановлено указанное выше определение.

В частной жалобе Петрухин С.В. и его представитель **Дамиров Р.А.о** ставят вопрос об изменении определения суда в части размера взысканных судебных расходов на оплату услуг представителя и снижении их до суммы не более «данные извлечены» рублей в пользу каждого заявителя, поскольку полагает завышенной стоимость оплаты услуг представителя ответчиков, так как дело не представляло особой сложности и взысканная судом сумма по оплате расходов за участие в нем несоразмерна оказанным услугам, нарушает баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Проверив в интересах законности определение суда первой инстанции в полном объеме в целях защиты нарушенных прав и законных интересов участников гражданских правоотношений (абзац второй части 2 статьи 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены определения суда.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 330, частью 1 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены определения суда являются нарушение или неправильное применение норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения (часть 3 статьи 330 ГПК РФ).

При вынесении обжалуемого определения такие нарушения норм процессуального права были допущены судом первой инстанции.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Правила, изложенные в части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (часть 2 статьи 98 ГПК РФ).

На основании статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования, в связи с чем,

управомоченной на возмещение таких расходов будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда: либо истец - при удовлетворении иска, либо ответчик - при отказе в удовлетворении исковых требований.

Следовательно, расходы по оплате услуг представителя присуждаются только одной стороне.

Согласно материалам дела, решением Заводского районного суда г. Орла от 16 декабря 2014 г. с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Орловского областного суда от 25 февраля 2015 г., исковые требования Петрухина С.В. к Иваненко И.А., Петрухину И.В. о взыскании денежных средств удовлетворены частично, с Петрухина И.В. в пользу Петрухина С.В. взысканы расходы на погребение в сумме «данные извлечены» рублей, расходы по оплате коммунальных услуг в сумме «данные извлечены» рублей «данные извлечены» копейки, с Иваненко И.А. в пользу Петрухина С.В. взысканы расходы на погребение в сумме «данные извлечены» рубля, в остальной части исковые требования Петрухина С.В. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением Орловского областного суда от 25 февраля 2015 г. решение суда отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Петрухина С.В. к Петрухину И.В. и Иваненко И.А. о взыскании расходов по оплате за природный газ, использованный для отопления жилого дома, и постановлено новое решение об удовлетворении исковых требований в указанной части - в пользу Петрухина С.В. взысканы расходы по оплате за природный газ: с Петрухина И.В. в размере «данные извлечены» рублей «данные извлечены» копейки, с Иваненко И.А. - «данные извлечены» рублей «данные извлечены» копеек, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Судебные расходы по оплате услуг представителя и по проведенной по делу судебной экспертизе судом при принятии решения не распределялись.

Иваненко И.А. по настоящему делу понесены расходы на оплату судебной строительно-технической экспертизы (заключение № 1284/1-2 от 14 ноября 2014 г.), проведенной Федеральным бюджетным учреждением «Орловская лаборатория судебной экспертизы» Минюста России, в размере 19 376 рублей, кроме того, ею заявлены к возмещению расходы на проведение экспертизы в сумме 14 255 рублей 20 копеек по другому гражданскому делу.

Суд, оценив представленные доказательства и установив, что расходы в сумме 14 255 рублей 20 копеек не относятся к рассмотренному делу, а расходы по экспертизе в сумме 19 376 руб. были понесены Иваненко И.А. при назначении судом строительно-технической экспертизы по ее ходатайству, при этом заключение данной экспертизы в судебном заседании не оценивалось и принятое судом решение на нем не основывалось, пришел к выводу о том, что понесенные расходы по оплате экспертизы возмещению не подлежат, отказав в удовлетворении заявления в данной части.

Определение суда в данной части не обжалуется.

Согласно материалам дела интересы Иваненко И.А. и Петрухина И.В. представляла адвокат Петренко С.Л., за что ответчиками ей по квитанциям было уплачено за участие в судах первой и апелляционной инстанций в общей сумме «данные извлечены» рублей.

Полагая, что при частичном удовлетворении требований истца ответчикам присуждаются судебные расходы пропорционально той части требований, в которой истцу

отказано, Иваненко И.А. и Петрухин И.В. просили взыскать с Петрухина С.В. понесенные ими при рассмотрении дела расходы на представителя в вышеуказанной сумме.

Суд, рассматривая заявление и удовлетворяя его в части расходов на оплату юридической помощи представителя, исходил из того, что поскольку в связи с защитой своих прав ответчики понесли расходы на оплату услуг Петренко С.Л., взыскал сумму расходов, определив их размер исходя из сложности дела, характера спора, затраченному представителем времени, объему выполненной им работы, количеству судебных заседаний, критериев разумности и справедливости.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции в данной части, так как они не соответствуют положениям статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющим порядок возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Поскольку расходы на оплату услуг представителя возмещаются только стороне, в пользу которой вынесено решение, в данном случае решением суда удовлетворены только исковые требования Петрухина С.В., в рамках данного гражданского дела Иваненко И.А. и Петрухин И.В. самостоятельные исковые требования не заявляли, то оснований для взыскания с истца в пользу ответчиков расходов на оплату услуг представителя у суда первой инстанции не имелось.

В связи с чем, определение суда в части взыскания расходов на оплату услуг представителя подлежит отмене независимо от требований, изложенных в частной жалобе, и ее доводов, и судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления в данной части.

Руководствуясь статьями 333, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда,

определила:

Определение Заводского районного суда г. Орла от 31 марта 2015 г. отменить в части возмещения расходов на оплату услуг представителя, рассмотреть вопрос в данной части по существу.

В удовлетворении заявления Иваненко Ирины Анатольевны и Петрухина Игоря Васильевича о возмещении судебных расходов в части расходов на оплату услуг представителя отказать.

В остальной части определение суда оставить без изменения.

Председательствующий судья:

Корнева М.А.

Судьи:

Рогожин Н.А.

Зубова Т.Н.