



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2015 г.
г. Воронеж

Дело № А48-3313/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2015 г.
Полный текст постановления изготовлен 17 февраля 2015 г.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сурненкова А.А.,
судей Андреещевой Н.Л.,
Колянчиковой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Барбашиной М.С.,

при участии:

от ЗАО «Технотест-Орел»: представитель не явился, извещено надлежащим образом;

от ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения»: представитель не явился, извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения» на решение Арбитражного суда Орловской области от 25.11.2014 (с учетом определения Арбитражного суда Орловской области об исправлении опечаток, опечаток или арифметических ошибок от 25.11.2014) по делу № А48-3313/2014 (судья Е.Е. Пронина), принятое по исковому заявлению ЗАО «Технотест-Орел» (ОГРН 1025700827470, ИНН 5753021320) к ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения» (ОГРН 1025700517842, ИНН 5702006570) о взыскании задолженности в сумме 30 000 руб., единовременной штрафной санкции в сумме 10 983 руб., пени в сумме 20 430 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Технотест-Орел» (далее – истец, ЗАО «Технотест-Орел») обратилось в Арбитражный суд Орловской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Ливенский завод противопожарного машиностроения» (далее – ответчик, ООО «ЛЗПМ») о взыскании задолженности в сумме 30 000 руб., единовременной штрафной санкции в сумме 10 983 руб., пени в сумме 20 430 руб.

От истца поступило заявление об уменьшении заявленных требований, согласно которому в связи с оплатой ответчиком суммы основного долга в размере 30 000 руб., истец просит суд взыскать с ответчика штрафную санкцию от суммы основного долга в размере 10 983 руб., пени в размере 20 430 руб. за период с 18.07.2013 г. по 28.07.2014 г., расходы на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 25.11.2014 г. (с учетом определения Арбитражного суда Орловской области об исправлении опечаток, опечаток или арифметических ошибок от 25.11.2014) с ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения» в пользу ЗАО «Технотест-Орел» взыскано 10 983 руб. - штрафа; 20 430 руб. - пени; 5 000 руб. – судебных расходов на оплату услуг представителя; 2 460,88 руб. - расходов по государственной пошлине. В остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда от 25.11.2014 г., ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит изменить обжалуемый судебный акт в части взыскания с ответчика в пользу истца неустойки в размере 20 430 руб., уменьшив её размер до 5000 руб.

В остальной части решение Арбитражного суда Орловской области не оспаривается.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

На основании изложенного, с учетом отсутствия возражений со стороны иных участников процесса против частичного рассмотрения определения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

В судебное заседание представители истца и ответчика не явились. В материалах дела имеются сведения о их надлежащем извещении о месте и времени судебного заседания.

На основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие неявившихся сторон.

Суд, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, считает решение суда первой инстанции в обжалуемой части законным и обоснованным, апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между сторонами 04.07.2013 г. заключен договор № 46-ЭТУ, согласно которому Заказчик (ответчик по настоящему делу) поручает, а Исполнитель (истец по настоящему делу) принимает на себя выполнение следующих работ: экспертиза промышленной безопасности котла ДКВР-10/13.

Согласно пункту 2 договора от 04.07.2013 № 46-ЭТУ начало работ – после поступления авансового платежа на расчетный счет Исполнителя; окончание работ – в течение 2 (двух) месяцев после поступления авансового платежа на расчетный счет Исполнителя.

Стоимость работ составляет 54 919 руб. 37 коп. (пункт 3 договора от 04.07.2013 № 46-ЭТУ).

После заключения договора и перед началом работ выполнения работ Заказчик обязан произвести аванс в размере 30 % от стоимости работ, либо предоплату – 100 %. Оплата может быть произведена поэтапно (пункт 5 договора от 04.07.2013 № 46-ЭТУ).

Пунктом 7 договора от 04.07.2013 г. № 46-ЭТУ установлено, что работа считается выполненной после подписания акта приема-сдачи работ Заказчиком или его уполномоченным представителем.

Истцом работы по договору от 04.07.2013 г. № 46-ЭТУ выполнены в полном объеме, что подтверждается подписанным сторонами актом выполненных работ от 17.07.2013 г.

Данный акт подписан ответчиком без разногласий, имеет оттиск печати ответчика.

Ответчиком выполненные истцом работы по договору от 04.07.2013 г. № 46-ЭТУ на сумму 54 919 руб. 37 коп. оплачены не были.

Истец направлял в адрес ответчика письмо от 03.04.2014 г. № 22 с просьбой погасить имеющуюся задолженность.

Также истец направлял в адрес ответчика претензию от 24.07.2014 г. № 31 с просьбой погасить задолженность по договору от 04.07.2013 г. № 46-ЭТУ в сумме 54 919 руб. 37 коп.

Задолженность ответчиком была погашена частично на сумму 24 919 руб. 37 коп.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом по договору от 04.07.2013 г. № 46-ЭТУ составила 30 000 руб.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком договорных обязательств и наличие задолженности, истец обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Удовлетворяя исковые требования в части взыскания с ответчика пени в размере 20 430 руб. за период с 18.07.2013 г. по 28.07.2014 г., суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий согласно правилам статьи 310 ГК РФ не допускается.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник должен уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьями 329 - 331 Гражданского кодекса РФ ответственность в виде неустойки за нарушение обязательств наступает в случае, если неустойка предусмотрена условиями договора или законом. При этом соглашение о применении неустойки должно быть достигнуто в письменном виде.

Договорная неустойка может быть установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей, т.е. при установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения неустойки стороны свободны.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В нарушение указанной нормы доказательств оплаты продукции ответчик суду не представил.

Согласно ст. 71 АПК РФ, оценивая все представленные в материалы дела доказательства во взаимной связи и совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца.

В силу п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Пунктом 9.1 договора от 04.07.2013 г. № 46-ЭТУ установлено, что в случае необоснованного отказа от выполнения условий договора Заказчик несет ответственность в виде уплаты штрафа в размере 20 % от стоимости договора.

Истец начислил ответчику штраф в сумме 10 983 руб., которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Пунктом 9.2 договора от 04.07.2013 г. № 46-ЭТУ предусмотрено, что в случае нарушения одной из сторон договора, виновная сторона уплачивает другой пени в размере 0,1 % от суммы договора за каждый просроченный день.

Истец начислил ответчику пени в размере 20 430 руб. за период с 18.07.2013 г. по 28.07.2014 г.

Судом проверен представленный истцом расчет пени, расчет пени признан судом верным.

Из материалов дела видно, что ответчик просил суд в порядке статьи 333 ГК РФ снизить размер заявленной неустойки до 5 000 руб., поскольку сумма неустойки, указанная истцом явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Конституционный Суд РФ в Определении от 22.01.2004 г. № 13-О указал, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1999 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также положениями Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если

подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Критерии для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения договорных обязательств и др. Вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения указанной нормы закона арбитражный суд решает с учетом представленных доказательств и конкретных обстоятельств дела.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что имеет место ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств. Ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки (пени) с учетом Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. № 81.

Размер ответственности определен сторонами в договоре, который ответчиком не оспорен, не признан незаконным, при заключении договора ответчик не имел разногласий при его заключении в том числе, при согласованной сторонами меры ответственности за нарушение обязательств, при этом суд учитывает, что ответчиком заявлений о снижении размера пени в порядке ст. 333 ГК РФ не имеется, при рассмотрении дела в первой инстанции суду не представлено.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский Кодекс РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Изучив представленный истцом расчет пени, суд апелляционной инстанции считает его правомерным, основанным на материалах дела и законно удовлетворенным судом первой инстанции.

Ответчик, расчет неустойки не оспорил, контррасчет не представил.

Доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств ответчиком в материалы дела не представлено.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

При указанных обстоятельствах, взыскание судом первой инстанции с ответчика договорной неустойки, является правомерным.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, не

реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.

При этом, доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В рассматриваемом случае, ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил надлежащих доказательств явной несоразмерности взыскиваемой с него неустойки последствиям нарушения обязательства.

Апелляционная жалоба также не содержит правового обоснования, по которому ответчик не согласен с решением суда в обжалуемой части.

В суд апелляционной инстанции не представлены доказательства того, что долг был полностью или частично оплачен, а также иные документы, свидетельствующие о незаконности оспариваемого судебного акта.

Довод, изложенный в апелляционной жалобе о том, что договорная неустойка 0,1% за каждый день, предусмотренная п. 9.2 договора № 46-ЭГУ от 04.07.2013 г., явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, подлежит отклонению.

Неустойка, установленная в договоре в размере 0,1% от причитающихся платежей за каждый день просрочки, не считается чрезмерно высокой, а является обычно принятой в деловом обороте. Размер неустойки 0,1% не превышает размер штрафных санкций, обычно применяемых в гражданском обороте при неисполнении гражданско-правовых обязательств.

По смыслу статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, и данная норма закона распространяется на условия о мерах ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Из материалов дела не усматривается наличие каких-либо разногласий у сторон при подписании договора, в том числе в отношении размера неустойки, установленного в пункте 9.2 договора.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что размер неустойки превышает ставку рефинансирования в три раза, несостоятельна, поскольку соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается; ответчиком не представлены доказательства того, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки; стороны самостоятельно определили в пункте 9.2 договора размер неустойки за просрочку платежа (пункт 1 Постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», статья 421 Гражданского кодекса РФ).

Кроме того, установление в договоре более высокого размера неустойки по отношению к ставке рефинансирования Банка России, само по себе, не является основанием для уменьшения неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что ответчик к моменту рассмотрения дела судом полностью рассчитался за выполненные истцом работы, не может быть принят во внимание, поскольку не является правовым основанием для отказа ЗАО «Технотест-Орел» в удовлетворении исковых требований в части взыскания установленной в договоре по соглашению сторон неустойки (пени).

Каких-либо иных доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого определения, либо опровергали выводы арбитражного суда области, апелляционная жалоба не содержит.

Обстоятельства дела установлены судом первой инстанции верно и в полном объеме. Нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно статье 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что оснований для отмены в обжалуемой части решения Арбитражного суда Орловской области от 25.11.2014 (с учетом определения Арбитражного суда Орловской области об исправлении опечаток, опечаток или арифметических ошибок от 25.11.2014) и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Учитывая результаты рассмотрения апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в сумме 2000 руб. относится на заявителя жалобы и возврату не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Орловской области от 25.11.2014 (с учетом определения Арбитражного суда Орловской области об исправлении опечаток, опечаток или арифметических ошибок от 25.11.2014) по делу № А48-3313/2014 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную

силу, через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.А. Сурненков

судьи

Н.Л. Андреещева

Л.А. Колянчикова