

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

31 января 2017 года

город Орёл

Заводской районный суд г. Орла в составе председательствующего судьи Зацепиловой Е.В.,
при секретаре Вепринцевой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний суда гражданское дело по иску Таткиной Валентины Викторовны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Наименование извлечено» об устранении препятствий в пользовании имуществом,

УСТАНОВИЛ:

Таткина Валентина Викторовна (далее Таткина В.В., истец) обратилась в суд с иском к Садоводческому некоммерческому товариществу «Наименование извлечено» (далее СНТ «Наименование извлечено», ответчик) об устранении препятствий в пользовании имуществом, указав, что является членом СНТ «Наименование извлечено», в котором ей на праве собственности принадлежит земельный участок и расположенный на нем садовый домик, находящиеся по адресу: Орловская область, г. Орел, СНТ «Наименование извлечено», участок №___. Все садовые участки снабжены электроэнергией, в том числе установлены линии электропередач со столбами. В конце 2016 года, без проведения общего собрания членов СНТ «Наименование извлечено» и без согласования с Таткиной В.В., председателем СНТ ФИО 1, на расстоянии 20-30 см. от ее забора и объекта капитального строительства был установлен высокий железобетонный столб линии электропередач без опознавательных знаков АО «Орелоблэнерго», разрешение и технические условия на который не выдавались. Данный столб нарушает права истца как собственника, установленные положениями гражданского законодательства, Федеральным законом №66-ФЗ от 15.04.1998 г. «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», Постановлением Правительства РФ №160 от 24.02.2009 г. «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» и Правилами устройства электроустановок. На основании изложенного, истец просила обязать ответчика устранить препятствия в пользовании Таткиной В.В. принадлежащим ей земельным участком и садовым домиком, а именно: обязать председателя СНТ «Наименование извлечено» ФИО1 своими силами и за счет средств товарищества демонтировать и перенести в другую точку железобетонный столб линии электропередач, не чинить истцу в дальнейшем каких-либо препятствий в пользовании принадлежащими ей на праве собственности объектами капитального строительства, расположенного та» адресу: Орловская область, г. Орел» СНТ «Наименование извлечено», участок №___.

В судебном заседании истец Таткина В.В. и ее представитель по доверенности **Дамиров Р.А.о** заявленный иск поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении, уточнив его, просили суд обязать председателя СНТ «Наименование извлечено» ФИО1 своими силами и за счет средств товарищества демонтировать и перенести присоединения самовольно и незаконно установленный железобетонный столб линии электропередач, расположенный на расстоянии 45 см. от забора и объекта капитального строительства, на земельном участке №___, принадлежащего Таткиной В.В. обязать не чинить истцу в дальнейшем каких-либо препятствий в пользовании дорогой общего пользования по переулку №2 в СНТ «Наименование извлечено» участком принадлежащим истцу. Дополнительно пояснили, что в октябре 2016 года Таткина В.В. заметила, что вплотную к ее земельному участку был установлен столб, который не

подключен к линии электропередач. Установленный столб мешает истцу, и нарушат ее права, а именно: сужает дорогу общего пользования при подъезде к земельному участку, не позволяет осуществить разворот на автомобиле. Кроме того, в соответствии с действующим законодательством для установки нового столба, необходимо было наличие согласования этого с собственником земельного участка, однако, ответчиком такого разрешения от нее получено не было. Истец неоднократно обращалась к ответчику с просьбой добровольно устранить допущенные им нарушения ее прав, однако, ответчик ее обращения игнорирует.

В судебном заседании законный представитель ответчика СНТ «Наименование извлечено» - председатель Правления ФИО1 искивые требования не признал, пояснив, что Правлением СНТ принято решение о реконструкции линий электропередач на территории СНТ по переулку №2 от участка №__ до участка №__ с установкой бетонных опор. Данное решение принято по той причине, что истец захватила земли общего пользования и загородила установленным забором существующий столб электропередачи, ввиду чего СНТ лишено возможности его обслуживать. На вновь установленной опоре предусмотрены триверсы - проекция для тока, чтобы сделать еще большее отдаление проводов от садовых домиков. Кроме того, новый столб установлен под проходящими в настоящее время линиями электропередачи. К весне-лету 2017 г. будут установлены еще два столба, чтобы перенести липни электропередач к новым столбам и присоединить их. Полагает, что СНТ не обязано согласовывать действия по реконструкции старых электрических опор с собственниками земельных участков, поскольку новые опоры находятся на землях общего пользования. Считал, что на проведение реконструкции СНТ не обязано получать проектную документацию, поскольку между СНТ и АО «Орелоблэнерго» имеется баланс разграничения ответственности. После подключения новых электрических опор к линиям электропередачи приемо-сдаточных испытаний проводиться не будет, поскольку Ростехнадзор ему пояснил, что в данной ситуации испытаниям подвергаются кабельные линии, проходящие под землей, воздушные кабельные линии нет необходимости испытывать. Поскольку он как председатель СНТ проходит проверку знаний норм и правил в электроустановках, в последний раз 06.12.2016 г., он обладает соответствующими знаниями и навыками, ввиду чего самостоятельно вправе определять фронт работ по электроустановкам, поэтому к специалистам не обращался. Ввиду изложенного, поскольку права истца не нарушаются, просил в удовлетворении иска отказать.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 10 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем:

- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- иными способами, предусмотренными законом.

Согласно п. 4 ч. 2 Земельного кодекса РФ (далее ЗК РФ) действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права

владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 304 Гражданского кодекса РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Федеральный закон от 15.04.1998 №66-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" указывает, что имущество общего пользования - есть имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно ст. 19 указанного выше закона член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право:

- самостоятельно хозяйствовать на своем земельном участке в соответствии с его разрешенным использованием;

- осуществлять в соответствии с градостроительными, строительными, экологическими, санитарно-гигиеническими, противопожарными и иными установленными требованиями (нормами, правилами и нормативами) строительство и перестройку жилого строения, хозяйственных строений и сооружений - на садовом земельном участке; жилого строения или жилого дома, хозяйственных строений и сооружений - на дачном земельном участке; некапитальных жилых строений, хозяйственных строений и сооружений - на огородном земельном участке;

- распоряжаться своим земельным участком и иным имуществом в случаях, если они на основании закона не изъяты из оборота или не ограничены в обороте;

- осуществлять иные не запрещенные законодательством действия.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан:

- нести бремя содержания земельного участка и бремя ответственности за нарушение законодательства;

- использовать земельный участок в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием, не наносить ущерб земле как природному и хозяйственному объекту;

- не нарушать права членов такого объединения;

- соблюдать агротехнические требования, установленные режимы, ограничения, обременения и сервитута;

- своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи;

- в течение трех лет освоить земельный участок, если иной срок не установлен земельным законодательством;

- соблюдать градостроительные, строительные, экологические, санитарно-гигиенические, противопожарные и иные требования (нормы, правила и нормативы).

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 46 Федерального закона от 15.04.1998 №66-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" защита прав садоводческих, огороднических, дачных некоммерческих объединений и их членов в соответствии с уголовным, административным, гражданским и земельным законодательством осуществляется посредством:

- признания их прав;

- восстановления положения, существовавшего до нарушения их прав, и пресечения действий, нарушающих их права или создающих угрозу нарушения их прав;

- иных предусмотренных законом способов.

Судом установлено, что истец Таткина В.В. является собственником земельного участка, кадастровый номер: _____, и расположенного на нем нежилого 2-этажного строения, находящихся по адресу: Орловская область, г. Орел, СНТ «Наименование извлечено», участок № ____, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права 57 АА № 774143 от 27.04.2009 г. и 57-57-01/033/2009-471 от 09.07.2015 г.

Кроме того, истец является членом СНТ «Наименование извлечено».

Согласно ответа АО «Орелоблэнерго» № ЦОП/01-31-05/1503 от 24.11.2016 г. в течении 2016г. какие-либо технические условия или разрешения в отношении СНТ «Наименование извлечено» не выдавались.

Правления СНТ «Наименование извлечено» от 09.10.2016 г. принято решение произвести реконструкцию ЛЭП 0,4 кв. по переулку №2 от участка №266 до участка № ____ с установкой бетонных опор.

23.11.2016 г. в адрес председателя Правления СНТ «Наименование извлечено» ФИО1 представителем истца – **Дамировым Р.А.о.**, направлена претензия с требованием в добровольном порядке своими силами и за свой счет демонтировать и перенести в другую точку столб для линии электропередач, которая осталась без ответа.

Судом установлено, что между СНТ «Наименование извлечено» и АО «Орелоблэнерго» разграничена балансовая принадлежность электрических сетей и эксплуатационная ответственность сторон, что подтверждается актами от 16.04.2010 г. и от 12.02.2013 г.

Специалист Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору - старший государственный инспектор отдела государственного энергетического надзора по Орловской области ФИО2 суду пояснил, что все электромонтажные работы выполняются на основании разработанной проектной документации на электроснабжение с учетом технических условий, выданных электроснабжающей организацией. В проекте должны быть указаны имеющаяся линия электропередач, ее мощность, протяженность линии, количество опор. Реконструкция - есть замена одной электрической опоры на новую в этом же месте, для реконструкции получение проектной документации не требуется. Реконструкцией не является изменение точки опоры и изменение натяжения электрического провода, ввиду чего для данных работ необходимо разрабатывать проектную документацию. Поскольку в рассматриваемой ситуации изменилась точка электрической опоры, ввиду чего изменится натяжение электрического провода, то необходимо разрабатывать проектную документацию в сетевой организации.

Специалист АО «Орелоблэнерго» - заместитель главного инженера - начальник отдела перспективного развития и технологического присоединения ФИО3 суду пояснил, что СНТ как хозяйствующий субъект при разграничении балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности, самостоятельно определяет каким образом ему прокладывать линию электропередач, для этого выдача технических условий от АО «Орелоблэнерго» как сетевой организации не требуется. Проект на установку электрооборудования может быть разработан либо на основании технических условий, либо на основании технического задания, которые выдаются АО «Орелоблэнерго» в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 11.08.2003 №486 "Об утверждении Правил определения размеров земельных участков для размещения воздушных линий электропередачи и опор линий связи, обслуживающих электрические сети". Если мощность подачи электричества во вновь оборудованной опоре увеличивается, то СНТ следует обратиться в сетевую организацию.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства, в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленный Таткиной В.В. **иск об устранении препятствий в пользовании подлежит удовлетворению ввиду следующего.**

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №10/24 от 29.04.2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (ред. от 24.12.2016) утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее Правила).

Данные Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (далее - технологическое присоединение), определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее - договор), устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия), порядок проведения проверки выполнения заявителем и сетевой организацией технических условий, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а также особенности отказа потребителей электрической энергии от максимальной мощности в пользу сетевой организации.

Пункт 2(2) Правил предусматривает, что действие Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств и объектов электроэнергетики, принадлежащих садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению либо его членам, а также гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, максимальная мощность которых изменяется.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, осуществляется с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Указанное положение согласуется с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 15.04.1998 №66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", согласно которому в садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом партнерстве имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким партнерством

на взносы его членов, является собственностью садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства как юридического лица.

При этом статья 1 указанного закона относит к имуществу общего пользования имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно пункту 8(5) Правил в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению либо его членам, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию указанным некоммерческим объединением либо его представителем.

Согласно раздела 2 Приказа Минэнерго РФ от 20.05.2003 №187 "Об утверждении глав правил устройства электроустановок" (вместе с "Правилами устройства электроустановок (ПУЭ). Издание седьмое. Раздел 2. Передача электроэнергии. Главы 2.4, 2.5") требования Правил устройства электроустановок обязательны для всех организаций независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, а также для физических лиц, занятых предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

Из п. 2.4.6. Приказа Минэнерго РФ от 20.05.2003 №187 усматривается, что воздушные линии электропередачи должны размещаться так, чтобы опоры не загромождали входы в здания и въезды во двory и не затрудняли движения транспорта и пешеходов. В местах, где имеется опасность наезда транспорта (у въездов во двory, вблизи съездов с дорог, при пересечении дорог), опоры должны быть защищены от наезда (например, отбойными тумбами).

Из п. 1.8.1. Правил устройства электроустановок (ПУЭ). Седьмое издание. Раздел 1. Общие правила. Глава 1.8, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 09.04.2003 №150 усматривается, что электрооборудование до 500 кВ, вновь вводимое в эксплуатацию, должно быть подвергнуто приемно-сдаточным испытаниям в соответствии с требованиями настоящей главы. Приемно-сдаточные испытания рекомендуется проводить в нормальных условиях окружающей среды, указанных в государственных стандартах.

В судебном заседании представитель ответчика, возражая на заявленный иск, пояснил, что установка новых электрических опор является реконструкцией, виду чего не требует разработки какой-либо проектной документации, дальнейшее подключение опоры будет производиться без приемно-сдаточных испытаний.

Суд приходит к выводу, что установление новой электрической опоры не является реконструкцией, поскольку в выездном судебном заседании установлено, что установка новой опоры линии электропередачи произведена не на месте старой опоры с целью ее замены, а на совершенно ином месте, на достаточном расстоянии от существующих линий электропередачи, и дальнейшее подключение опоры будет требовать прокладку новых линий электропередачи.

Ввиду изложенного, учитывая пояснения специалистов и указанные выше нормы права, суд приходит к выводу, что в данном случае СНТ «Наименование извлечено» необходимо обратиться в сетевую организацию для разработки проектной документации на электроснабжение с учетом технических условий, выданных электроснабжающей организацией.

При этом тот факт, что между СНТ «Наименование извлечено» и АО «Орелоблэнерго» разграничена балансовая принадлежность электрических сетей и эксплуатационная ответственность сторон, не является основанием для освобождения СНТ от указанных работ и для самостоятельного производства электромонтажных работ.

При этом, приходя к указанному выводу, суд также учитывает участвовавшие в последнее время техногенные ситуации в стране, приводящие к летальным исходам, и поскольку установка спорного железобетонного столба была произведена в отсутствие проектной документации, представитель ответчика пояснил, что будущее подключение электричества к данной опоре не будет подвергаться приемо-сдаточным испытаниям, суд считает, что при повреждении железобетонной опоры и иной внештатной ситуации может возникнуть угроза жизни и здоровью людей и имуществу.

Ввиду изложенного, суд критически относится к позиции ответчика о том, что поскольку между СНТ и АО «Орелоблэнерго» имеется баланс разграничения ответственности, СНТ как хозяйствующий субъект самостоятельно определяет фронт работ по электроустановкам, и на проведение реконструкции СНТ не обязано получать проектную документацию, поскольку судом установлено и специалистами подтверждено, что установка новой опоры линии электропередачи не является реконструкцией, ввиду чего необходима разработка проектной документации.

Кроме того, в выездном судебном заседании судом было установлено, что железобетонный столб расположен на территории земель общего пользования СНТ «Наименование извлечено» вблизи нежилого помещения истца и на расстоянии 45 см. от помещения истца. Установка данного столба ограничивает права Таткиной В.В., в частности, затрудняет полноценное открытие ворот для проезда на ее земельный участок и сам проезд на земельный участок истца, что приводит к ограничению ее прав по владению и пользованию принадлежащим на праве собственности земельным участком.

Согласно абзацу 3 статьи 12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав осуществляется в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца, нарушенное право подлежит восстановлению.

Учитывая, что истец является членом СНТ, ее земельный участок расположен в переулке №2 СНТ, который является узким и тупиковым, суд приходит к выводу, что при вынесении Правлением решения о реконструкции ЛЭП 0,4 кв. по переулку №2 от участка №266 до участка №___, решение об установке новых электрических опор должно быть согласовано с собственниками земельных участков по данному переулку.

При этом, отвечающих требованиям ст. ст. 59, 60 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ) доказательств, подтверждающих, что новая электрическая опора была размещена с предварительным согласованием места ее размещения, с правообладателями земельных участков по переулку №2 от участка №266 до участка №___, ответчиком СНТ «Наименование извлечено» не представлено и таковых у него не имеется.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что возведенная спорная электрическая опора ограничивает права истца по использованию земельного участка, в связи, с чем требования истца о ее демонтаже законно и обоснованно. Способ защиты прав истцом об устранении препятствий путем демонтажа спорной опоры избран верно в соответствии со ст. 304 Гражданского кодекса РФ.

Довод представителя ответчика о том, что решение о реконструкции ЛЭП 0,4 кв. по переулку №2 от участка №266 до участка №___, принято правлением СНТ по той причине, что истец захватила земли общего пользования и загородила забором существующий столб электропередачи, ввиду чего СНТ лишено возможности его обслуживать, не нашел своего подтверждения в выездном судебном заседании, поскольку судом установлено, что существующий столб электропередачи, через который в настоящее время осуществляется подача электроэнергии не только в дачный дом истца, но и других членов СНТ, находится не на территории земельного участка истца, а на территории соседнего земельного участка, огорожен невысоким забором старого образца, ввиду чего препятствий для его обслуживания силами СНТ нет.

При этом суд также учитывает, что в 2015 году истец произвела межевание своего земельного участка, границы которого были согласованы не только с владельцами соседних земельных участков, но и с председателем СНТ «Наименование извлечено», после чего поставила его на кадастровый учет. Таким образом, довод стороны ответчика о захвате истцом части земельного участка земель общего пользования СНТ «Наименование извлечено» является надуманным.

Кроме того, в выездном судебном заседании не нашел своего подтверждения тот факт, что по территории всего СНТ проходит реконструкция действующих электрических опор, поскольку иных новых опор, кроме спорной, установлено не было.

Вместе с тем, требование истца об обязанности СНТ «Наименование извлечено» не чинить ей препятствий в пользовании дорогой общего пользования по переулку № 2 СНТ «Наименование извлечено» перед принадлежащем ей участком №___, удовлетворению не подлежит, поскольку являются не определенным, иных нарушений прав истца со стороны СНТ «Наименование извлечено» судом не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ.

При подаче искового заявления истцом была уплачена государственная пошлина в размере 300 руб.

Поскольку заявленный иск удовлетворен, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в указанном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Таткиной Валентины Викторовны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Наименование извлечено» об устранении препятствий в пользовании имуществом - удовлетворить частично.

Обязать Садоводческое некоммерческое товарищество «Наименование извлечено» демонтировать железобетонный столб линии электропередач, установленный на расстоянии 45 см. от забора земельного участка Таткиной Валентины Викторовны, расположенным по адресу: Орловская область, г. Орел, СНТ «Наименование извлечено», участок № .

В остальной части заявленного иска Таткиной Валентине Викторовне - отказать.

Взыскать с Садоводческого некоммерческого товарищества «Наименование извлечено» в пользу Таткиной Валентины Викторовны расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Заводской районный суд г. Орла в течение месяца со дня изготовления судом мотивированного текста решения.

Мотивированный текст решения изготовлен 05 февраля 2017 года.

Судья

Зацепилина Е.В.