

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Орел

22 сентября 2010 года

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного района гор. Орла  
Лесовая Я.Э.,

при секретаре Соколовой Т.Н.,

в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, рассмотрев гражданское дело по иску Колупаевой Анны Семеновны к Горелову Виталик Анатольевичу об устранении препятствий в пользовании домовладением,

**УСТАНОВИЛ:**

Колупаева А.С. обратилась к мировому судье с иском к Горелову Виталик Анатольевичу об устранении препятствий в пользовании домовладением.

В обоснование требований указала, что ей на праве собственности принадлежит 73/90 доли жилого дома, расположенного по адресу: г. Орел, ул. Полевая, д. 46 на основании свидетельства о праве на наследство от 17.01.1981 г Земельный участок, площадью 666 кв.м., также принадлежит ей на праве общей долевой собственности - доля равна 2/3. Кроме того, она пользуется надворными постройками - сараем №2 и уборной.

Ответчику Горелову В.А. принадлежит на праве собственности 17/90 долей жилого дома.

Истица решила передвинуть по всей длине на 1 метр забор, разделяющий земельные участки, находящиеся в ее пользовании и пользовании ответчика, для того, чтобы получить доступ к ее части дома, Однако ответчик возражает против этого. При этом, забор был установлен в 1976 г. с разрешения прежних сособственников.

Кроме того, в июле 2009 г. ответчик во дворе дома проводил водопровод и вырыл траншею, во дворе, который был забетонирован. Данная траншея была засыпана землей, однако бетонное покрытие отремонтировано не было.

Просила суд обязать ответчика не чинить ей препятствия в пользования домовладением, а именно, в переносе забора, разделяющего участки, на 1 метр по всей длине, и обязать ответчика отремонтировать бетонную дорожку во дворе дома. Кроме того, просила взыскать в ее пользу понесенные судебные издержки в сумме 3000 рублей.

В судебном заседании Колупева А.С. от требований об обязанности ответчика отремонтировать покрытие дорожки во дворе дома отказалась.

Определением мирового судьи от 22.09.2010г. производство по делу в этой части требований Колупаевой А.С. прекращено в связи с отказом истца от иска.

Требования об обязанности ответчика не чинить препятствия в пользовании домовладением, а именно, в переносе забора, разделяющего участки, на 1 метр по всей длине, и взыскании понесенных судебных издержек в сумме 3000 руб. истица поддержала. Пояснила, что ей необходим доступ к ее части дома для обслуживания его стен. Данный доступ она может получить путем переноса имеющегося забора на

1 метр по всей длине, в чем ей препятствует Горелов. При этом указала, что в доступе к дому и его ремонте ответчик ей препятствия не чинит. Более того, она к Горелову с подобной просьбой не обращалась. Пояснила, что ей принадлежит 2/3 доли в праве собственности на земельный участок, однако используемая ею площадь участка, меньше ее идеальной доли. Указала, что раздел земельного участка в натуре не производился, а забор, который она желает перенести, был ею установлен в 1976 году и никогда никем не переносился.

Ответчик Горелов В.А. и его представитель Дамиров Р.А.о, исковые требования не признали в полном объеме и просили суд отказать в их удовлетворении. Пояснили, что земельный участок, расположенный по адресу: г. Орел, ул. Полевая, д. 46 ранее разделен не был. В настоящий момент истица, заявляя требования о переносе забора, желает фактически разделить земельный участок в соответствии с долевым участием сторон в праве собственности на него и сложившийся более 30 лет порядок пользования им. Между тем, для удовлетворения ее требований об устранении препятствий в пользовании участком не имеется, поскольку препятствия ей ответчиком не чинятся. Горелов пояснил, что к нему с просьбой о предоставлении доступа к ее части лома истица не обращалась. Более того, он не намерен чинить ей препятствия

Судья, выслушав истца, ответчика и его представителя, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 10 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, право владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу ч. 1 ст. 246 ГК РФ, распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений своего права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что домовладение №46 по ул. Полевой в г. Орле принадлежит на праве общей долевой собственности Колупаевой А.С. и Горелову В.А. Доля истицы составляет - 73/90, а доля ответчика - 17/90.

Земельный участок, площадью 666 кв.м., на котором расположен указанный дом, находится у сторон на праве собственности. Колупаевой А.С. принадлежит 2/3 доли в праве собственности на него, Горелову В.А. – 1/3 доли, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 08.10.2008 г. и от 27.11.2008 г. соответственно.

В судебном заседании установлено, что раздел в натуре, либо выдел доли в праве собственности на земельный участок не производился.

Вместе с тем, между сторонами сложился определенный порядок пользования им, что подтверждается наличием забора, установленного истицей в 1976 году. Так истица использует земельный участок справа от забора, а ответчик земельный участок, расположенный слева от забора. При этом данный забор с момента его установки по настоящее время не переносился.

Споров относительно местоположения данного забора с момента приобретения ответчиком доли дома, то есть с 2008 года не возникало.

Кроме того, судом установлено, что препятствия со стороны ответчика в обслуживании части дома со стороны земельного участка Гореловым не чинятся.

Указанные обстоятельства сторонами по делу не оспаривались.

Таким образом, в судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы истицы о том, что на момент предъявления иска и рассмотрение заявленных Колупаевой требований ответчик чинит ей препятствия в обслуживании ею ее части дома со стороны участка Горелова, в связи с этим необходимость в переносе забора на 1 метр по всей длине отсутствует. Иных оснований для обязания ответчика не чинить препятствия в переносе забора Колупаевой суду представлено не было.

Доводы истицы о том, что часть земельного участка, используемая ею меньше ее идеальной доли в праве собственности на него, не могут быть приняты судом во внимание при разрешении данного спора. Вместе с тем, истица впоследствии не лишена права обратиться в суд с требованиями о разделе земельного участка в натуре в соответствии с долевым участием в праве собственности на него, либо с требованиями о выделе принадлежащей ей доли.

В связи с указанным, требования Колупаевой А.С. об устранении препятствий в пользовании домовладением не подлежат удовлетворению.

Поскольку в удовлетворении заявленных требований истице было отказано судебные издержки по делу, понесенные ею также не подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 56. 192-199 ГПК РФ мировой судья,

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Колупаевой Анны Семеновны к Горелову Виталию Анатольевичу об устранении препятствий в пользовании домовладением, расположенным по адресу: г. Орел, ул. Полевая, д. 46, отказать полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд гор. Орла в течение 10 дней с момента изготовления решения в окончательной форме.

Мировой судья

Я.Э. Лесовая