

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

24 октября 2016 г.

г. Орел

Заводской районный суд г. Орла в составе:  
председательствующего судьи Сивашовой А.В., при  
секретаре Нешиной О.Н.

с участием представителя ФИО 1 - **Дамирова Р. А.** о рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя ФИО 1 - Дамирова Рамиля Азиз оглы о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-2059/2016 по иску ФИО 1 к ФИО 2, обществу с ограниченной ответственностью «Золотой дракон» в лице директора ФИО 3 о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки,

**установил:**

представитель ФИО 1 - Дамирова Р.А. оглы обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-2059/2016 по иску ФИО 1 к ФИО 2, обществу с ограниченной ответственностью «Золотой дракон» в лице директора ФИО 3 о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки.

В обоснование указал, что решением Заводского районного суда г. Орла от 21 августа 2016 г. удовлетворены иски требования ФИО 1 к ФИО 2, ООО «Золотой дракон» в лице директора ФИО 3 о признании ничтожной сделки недействительной, применении последствий недействительности ничтожной сделки, признан недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: «данные извлечены», общей площадью 44,6 кв.м, кадастровый номер «данные извлечены», заключенный 29 апреля 2015 г. между ФИО 1 и ФИО 2, применены последствия недействительности сделки, возвращена в собственность ФИО 1 квартира по адресу: «данные извлечены», прекращено право собственности ФИО 2. ФИО 1 были понесены судебные расходы в общей сумме «извлечено» руб.: «извлечено» руб. - расходы на оплату услуг представителя, 1200 руб. - в счет возмещения расходов на оплату услуг нотариуса за удостоверение доверенности, 1500 руб. по оплате государственных услуг по выдаче выписки из ЕЕРП, 2000 руб. за уплату государственной пошлины за повторную регистрацию права собственности ФИО 1 в ЕГРП.

В судебном заседании представитель ФИО 1 - **Дамиров Р.А.о**, заявление поддержал в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

ФИО 2 в судебное заседание не явился, направил возражения, просил в удовлетворении заявления отказать, указал, что на решение подана апелляционная жалоба, разрешение вопроса о судебных расходах до ее рассмотрения преждевременно, полагал размер на оплату услуг представителя завышенным, поскольку дело не являлось сложным, представитель истца сам неоднократно ссылаясь на сложившуюся судебную практику Заводского районного суда г. Орла по аналогичным делам, что само по себе существенно облегчило представителю его работу. Расходы на оформление доверенности не могут быть взысканы, поскольку доверенность выдана не на ведение конкретного дела. Расходы по оплате государственной пошлины о регистрации права собственности непосредственно не связаны с рассмотрением дела, возмещению не подлежат.

Выслушав представителя ФИО 1 - **Дамирова Р.А.о**, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, "понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 11 Постановления от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Из материалов дела следует, что решением Заводского районного суда г. Орла от 12 августа 2016 г. удовлетворены требования ФИО 1, признан недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: «данные извлечены», общей площадью 44,6 кв.м, кадастровый номер «данные извлечены», заключенный 29 апреля 2015 г. между ФИО 1 и ФИО 2, применены последствия недействительности сделки, возвращена в собственность ФИО 1, квартира по адресу: «данные извлечены», прекращено право собственности ФИО 2.

24 марта 2016 г. между ФИО 1 и ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и Оценщик» в лице директора Дамирова Р.А.о был заключен договор на оказание квалифицированной юридической помощи № «---», согласно которому поверенный Дамиров Р.А. оглы обязался совершить от имени и за счет доверителя ФИО 1: консультирование доверителя по вопросам, связанным с признанием договора купли-продажи квартиры от 29 апреля 2015 г. недействительным с заявлением по факту противоправных действий, совершенными третьими лицами в отношении доверителя и его жилого имущества с заявлением о проведении проверки, отмене отказа о возбуждении уголовного дела в отношении соответствующих лиц, причастных к завладению имуществом (квартирой) доверителя путем обмана и злоупотребления доверием, подготовка всех необходимых юридических документов, обращение с иском в суд о признании сделки недействительной, представлением его интересов в судах и иных органах всех инстанций, совершение прочих необходимых юридически-значимых действий; подготовка доверенности от 24 марта 2016 г. для совершения представительских действий от имени доверителя в судах общей юрисдикции, правоохранительных и иных органах, учреждениях и организациях для последующего удостоверения у нотариуса; составление необходимых запросов, писем, заявлений в суда, правоохранительные и иные органы и учреждения относительно решения указанных вопросов; изучение нормативно-правовой базы в части законодательного изменения и судебной практики, касающихся вопросов доверителя; сбор и подготовка отсутствующих доказательств, документов для обращения в суд, в частности, через правоохранительные органы, выписок из реестра юридических лиц, недвижимого имущества и т.д.; обращение в правоохранительные органы (подразделения БЭП и ПК УМВД России по г. Орлу, следственные органы Орловской области, органы прокуратуры) соответствующими заявлениями, жалобами в отношении соответствующих лиц, причастных к завладению имуществом (квартирой доверителя; составление искового заявления о признании сделки недействительной; подготовка и подача любых ходатайств, жалоб, заявлений в рамках рассматриваемых гражданского и уголовного дела; представление интересов доверителя в судах первой инстанции Заводской районный суд г. Орла), в случае подачи жалоб лицами, участвующими в деле, в суде апелляционной, либо кассационной инстанции; представительство в соответствующей службе судебных приставов при исполнении судебных актов в пользу доверителя.

Пунктом 2 договора окончательная сумма вознаграждения поверенного по указанному договору в случае отсутствия непредвиденных для сторон сложностей дела, не оговоренных в договоре, определяется в размере «извлечено» руб.

Квитанциями от 24 марта 2016 г. №887913, от 05 апреля 2016 г. №887914 подтверждено внесение ФИО 1 ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и Оценщик» в общей сумме «извлечено» руб.

Согласно акту выполнения работ от 30 сентября 2016 г. ООО «Юридическое бюро «Ваш и Оценщик» согласно договору №37 от 24 марта 2016 г. выполнило в полном объеме взятые на себя обязательства, а именно: предоставило все виды консультаций письменного и устного характера по вопросам, указанным в п.1 договора, как до заключения, так и в течение всего периода действия договора; подготовлен текст доверенности от 24 марта 2016 г. для совершения представительских действий от имени доверителя в судах общей юрисдикции, правоохранительных и иных органах, учреждениях и организациях для последующего удостоверения у нотариуса, составлены необходимые запросы, письма, заявления в суд, правоохранительные и иные органы и учреждения относительно решения указанных вопросов; изучена нормативно-правовая база в части законодательного изменения и судебная практика, касающиеся вопросов доверителя; сбор и подготовка отсутствующих доказательств, документов для обращения в суд, в частности, через правоохранительные органы, выписок из реестра юридических лиц, недвижимого имущества и т.д.; подготовка и подача в правоохранительные органы СУ УМВД России по г. Орлу ходатайства об ознакомлении с уголовным делом №«---», возбужденного в том числе по заявлению доверителя; заявка и получение выписки из ЕГРП от 06 мая 2016 г. об отсутствии прав доверителя на недвижимое

имущество на всей территории РФ; составление искового заявления о признании сделки недействительной; подача иска 15 июня 2016 г. и соответствующих документов в Заводской районный суд г. Орла; подготовка и подача ходатайства об обеспечении иска, наложении ареста на спорное имущество; работа с судебными приставами-исполнителями в рамках исполнения обеспечительных мер; поиск возможности обеспечения явки в суд для опроса в качестве свидетелей лиц со стороны доверителя, представление интересов доверителя в Заводском районном суде г. Орла (6 судебных заседаний) в ходе рассмотрения гражданского дела №2-2059/2016, подача заявления и получение решения суда 22 сентября 2016 г., подача заявления и судебных актов и других документов 23 сентября 2016 г. на регистрацию права собственности за доверителя в управление Росреестра по Орловской области; подача заявления о взыскании с ответчика судебных расходов, участие в судебном заседании по рассмотрению заявления о взыскании судебных расходов.

Таким образом, из договора и акта следует, что поверенным совершались действия не только в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела, но и при уголовном производстве по заявлению ФИО 1, в связи, с чем заявление к взысканию расходы на оплату услуг представителя в рамках настоящего дела в размере «извлечено» руб. являются необоснованным.

Учитывая объем выполненной в рамках настоящего гражданского дела работы представителем, его сложность, длительность разрешения дела, требования разумности, справедливости, удовлетворение требований ФИО 1, конкретные обстоятельства гражданского дела, активную позицию представителя по делу, представление в суд доказательств в виде документов, подтверждающих позицию истца по делу, ходатайства о взыскании судебных расходов, связанные с производством по делу, участие в судебном заседании по взысканию судебных расходов, суд приходит к выводу об удовлетворении требований ФИО 1 о взыскании с ФИО 2 судебных расходов, понесенных заявителем на оплату услуг представителя в размере «извлечено» руб.

Суд считает, что указанная сумма является разумной и достаточной при тех обстоятельствах, при которых происходило рассмотрение дела и соответствует объему выполненной представителем работы.

Из материалов дела следует, что ФИО 1 оплачено 1500 руб. в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Орловской области за предоставление выписки из ЕГРП на спорный объект недвижимости, что подтверждается квитанцией чеком от 22 апреля 2016 г.

Указанные расходы подтверждены документально, понесены истцом в целях представления доказательств в подтверждение своих требований, установлена связь между понесенными ФИО 1 издержками и делом, рассматриваемым в суде с ее участием, вследствие чего, суд полагает указанные расходы необходимыми для обращения ФИО 1 в суд с иском о защите нарушенного права, в связи, с чем расходы подлежат отнесению судебным издержкам.

Что касается требования ФИО 1 о взыскании с ФИО 2 **расходов в виде госпошлины за регистрации перехода права собственности в размере 2000 руб.**, суд приходит к выводу о том, что **эти расходы являются для истца убытками, возникшими по вине ответчика**, а не судебными расходами.

При этом не могут быть взысканы с ФИО 2 в пользу ФИО 1 расходы по оформлению доверенности, поскольку указанная доверенность выдана не для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, а на широкий круг полномочий в различных органах власти.

**Доводы ФИО 2 о подаче апелляционной жалобы на решение суда не влияет на право истца, на возмещение по делу понесенных судебных расходов.**

Руководствуясь ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ,

**определил:**

заявление представителя ФИО 1 - Дамирова Р.А. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу №2-2059/2016 по иску ФИО 1 к ФИО 2, обществу с ограниченной ответственностью «Золотой дракон» в лице директора ФИО 3 о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО 2 в пользу ФИО 1 расходы на оплату услуг представителя в размере «извлечено» расходы по оплате государственной пошлины за получение выписки из ЕГРП в размере 1500 руб., а всего «извлечено» («извлечено») руб.

На определение может быть подана частная жалоба в Орловский областной суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

Сивашова А.В.