



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Орёл

дело № А48-9161/2018

03 декабря 2019 года

резольютивная часть определения объявлена 26 ноября 2019 года

определение в полном объеме изготовлено 03 декабря 2019 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Карасева В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бурницкой Е.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» о взыскании судебных расходов,

при участии в судебном заседании:

от взыскателя – представитель Дамиров Р.А.о. (паспорт, доверенность от 14.02.2018),

в отсутствие должника и третьих лиц, надлежаще извещённых о времени и месте судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л :

Дело № А48-9161/2018 рассмотрено по иску Общества с ограниченной ответственностью (далее ООО) «СпецМонтаж» (302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, 25, А, помещение 138, ОГРН 1095753003279) к ООО «СтройХолдинг» (308025, г. Белгород, 3-й переулок Декабристов, 7, офис 3, ОГРН 1163123054863) о взыскании 3159700 руб. 00 коп., по встречному исковому заявлению ООО «СтройХолдинг» к ООО «СпецМонтаж» 1. о расторжении договора подряда от 17.04.2018 № 56-04/СМ/18; 2. о взыскании 410848 руб. 00 коп., при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1. ООО «Техника71» (300010, г. Тула, ул. Вильямса, д. 36, кв. 72, ОГРН 1187154007820); 2. ООО «Тулаславпром» (301246, Тульская область, Щекинский район, д. Большая Тросна, ул. Цветочная, 1 А, ОГРН 1037101921780); 3. ООО «Нерудгрупп71» (300041, г. Тула, ул. С. Перовской, 4, офис 11, ОГРН 1177154003344); 4. ООО «Дорстрой» (300041, г. Тула, ул. Металлистов, 3, офис 3, ОГРН 1167154054000); 5. ООО «Строительные технологии» (301241, Тульская область, Щекинский район, станция Шевелевка, 10, литер Е, ОГРН 1117154026197); 6. ООО «Аурум» (300013, г. Тула, ул. Радищева, 8 офис 203, ОГРН 1167154071138); 7. ООО «СтройТехЛидер» (300001, г. Тула, ул. Марата, 28 А, ОГРН 1167154068586); ООО

«ТерраНова» (129344, г. Москва, ул. Енисейская, 3, корп. 4, стр. 2, ОГРН 1167746136766); 8. ООО «Спец-Тех24» (111116, г. Москва, ул. Энергетическая, 3, ОГРН 5157746093830); 9. ООО ПСК «РЖБИ» (300904, г. Тула, ул. Скуратовская, 105, офис 322, ОГРН 1167154079730).

Решением Арбитражного суда Орловской области по делу № А48-9161/2018 от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019, иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

24.10.2019 ООО «СпецМонтаж» обратилось в суд с заявлением, в котором просит взыскать с ООО «СтройХолдинг» расходы на оплату услуг представителя в сумме 60000 руб. 00 коп.

Взыскатель поддержал заявленное требование в полном объеме.

Должник и третьи лица, надлежащим образом, в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились, возражений против распределения судебных расходов не представили.

Изучив материалы дела, арбитражный суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с частью 1 статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Частью 2 статьи 112 АПК РФ предусмотрено, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Пункт 21 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» разъясняет, что АПК РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

На основании статьи 106 АПК РФ расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), относятся к судебным издержкам.

Согласно пункту 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Исходя из пункта 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Пунктом 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 121 от 05.12.2007 предусмотрено, что, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Из представленных взыскателем доказательств несения судебных издержек усматривается следующее.

05.07.2018 между ООО «СпецМонтаж» (доверитель) и ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и оценщик» в лице директора Дамирова Р.А.о. (поверенный) заключено дополнительное соглашение к договору поручения № 48 на оказание квалифицированной юридической помощи от 12.02.2018.

Из акта выполненных работ (оказанных услуг) от 16.10.2018 следует, что исполнителем были оказаны следующие услуги по дополнительному соглашению к договору № 48 от 12.02.2018: в досудебном порядке и в суде первой инстанции: предоставление доверителю устных и письменных консультаций до заключения допсоглашения и в течение всего периода его действия; правовая экспертиза, изучение полного пакета представленных доверителем документов, необходимых разрешения вопросов доверителя; изучение изменений нормативно-правовой базы и судебной практики для правоприменения к ситуации доверителя; досудебная работа по проверке деятельности контрагента доверителя и действия по взысканию денежных средств путем телефонных переговоров и сети Интернет, выписки и прочая работа; составление ответа на предложение об изменении условий договора в части продления сроков выполнения работ от 21.06.2018 (3 страницы); составление претензии относительно неисполнения обязательств по договору подряда в срок от 21.06.2018 (4 страницы); отправление указанных документов ООО «СтройХолдинг» по почте России по фактическому и юридическому адресам; составление Уведомления о прекращении договорных отношений в связи неисполнением обязательств по договору от 10.07.2018 (3 страницы); отправление указанных документов ООО «СтройХолдинг» по почте России по фактическому и юридическому адресам; составление требования о срочном устранении недостатков выполненных работ от 25.07.2018 (2 страницы); отправление указанных документов ООО «СтройХолдинг» по почте России по фактическому и юридическому адресам; подготовка искового заявления о взыскании денежных средств по договору подряда от 12.10.2018 (7 страниц); подача 15.10.2018 указанного иска и прилагаемых документов (доказательств) в

АС Орловской области по установленной подсудности; заявление на ознакомление с материалами дела от 28.11.2018; ознакомление с материалами дела 30.11.2018; написание возражения относительно отзыва и ходатайства ответчика на наши исковые требования и доводы от 11.12.2018 (7 страниц); подготовка ходатайства об истребовании доказательств от 11.12.2018 (2 страницы); отправление по почте России сопроводительным письмом копии искового заявления третьим лицам, привлеченным ответчиком 11.01.2019; написание ходатайства о привлечении к делу третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования от 31.01.2019 (3 страницы); составление ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных письменных доказательств от 31.01.2019 (7 страниц); составление ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных письменных доказательств с пояснениями от 31.01.2019 (2 страницы); подготовка отзыва на встречные исковые требования ответчика от 07.02.2019 (5 страниц); подготовка дополнительных письменных пояснений стороны истца с учетом новых письменных доказательств, представленных сторонами по делу, и третьими лицами, не заявляющими самостоятельные требования от 27.02.2019 (6 страниц); отправление по почте России сопроводительным письмом копии искового заявления третьим лицам, привлеченным истцом 05.03.2019; составление ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных письменных доказательств от 06.03.2019 (2 страницы); составление заявления об уточнении доводов и об уменьшении размера исковых требований от 15.05.2019 (4 страницы); написание правовой позиции относительно ходатайства ответчика о приобщении к делу новых доказательств от 15.05.2019 (3 страницы); подготовка ходатайства об истребовании доказательств от 15.05.2019 (3 страницы); составление отзыва на уточненные встречные исковые требования ответчика от 15.05.2019 (4 страницы); написание ходатайства о допросе в качестве свидетеля с последующим допросом свидетеля 17.06.2019 (2 страницы); написание ходатайства о допросе в качестве свидетеля с последующим допросом свидетеля 03.07.2019 (2 страницы); написание уточнений для прений с приобщением к делу от 04.07.2019 (3 страницы); представительство в суде первой инстанции: поверенный представлял интересы доверителя в судебных заседаниях: 22.11.2018; 11.12.2018; 31.01.2019; 27.02.2019; 21.03.2019; 10.04.2019; 21.05.2019; 18.06.2019; 04.07.2019 (9 судебных заседаний); в суде апелляционной инстанции: составление отзыва на апелляционную жалобу ответчика (9 страниц) от 06.08.2019; отправка указанного отзыва в адрес ООО «СтройХолдинг» и Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд; написание дополнительных письменных пояснений во исполнение протокольного определения суда апелляционной инстанции с ходатайством о рассмотрении дела в отсутствие истца (его

представителя) от 01.10.2019 (7 страниц); отправка указанного отзыва в адрес ООО «СтройХолдинг» и Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд; заочное участие при рассмотрении апелляционной жалобы ответчика судом, мониторинг рассмотрения дела в течении 1,5 месяцев; для взыскания судебных расходов: составление заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя от 15.10.2019 (4 страницы); отправка указанного заявления и копий прилагаемых документов в адрес ООО «СтройХолдинг»; подача указанного заявления и копий прилагаемых документов в АС Орловской области; непосредственное участие при рассмотрении заявления судом; получение копий судебного определения и исполнительного листа о взыскании судебных расходов; направление исполнительного листа в соответствующую службу судебных приставов; контроль исполнения определения суда; работа по вопросам делопроизводства, и совершение иных юридически значимых действий. Стоимость оказанных услуг составляет 60000 руб. Претензий об исполнении обязательств и оплатах по вышеуказанным договорам и соглашениям стороны друг к другу не имеют.

В подтверждение произведенной ООО «СпецМонтаж» оплаты ООО «Юридическое бюро «Ваш Юрист и оценщик» по дополнительному соглашению к договору № 48 от 12.02.2018 в материалы дела представлены платежные поручения № 997 от 28.09.2019 на сумму 30000 руб. и № 365 от 12.12.2018 на сумму 30000 руб.

Таким образом, взыскатель документально подтвердил понесенные расходы в связи с рассмотрением дела № А48-9161/2018 в размере 60000 руб. 00 коп.

Для определения разумности пределов расходов на оплату услуг представителя суд считает возможным, принимая во внимание отсутствие в АПК РФ запрета на применение ставок адвокатов на юридические услуги, действующих в соответствующем регионе, для определения разумности этих расходов, использовать «Прейскурант за предоставление квалифицированной юридической помощи адвокатами в ООНО «Орловская областная коллегия адвокатов», утвержденный постановлением Президиума Орловской областной коллегии адвокатов от 29.01.2018 и свидетельствующий о минимальных ставках оплаты юридической помощи в Орловской области, которым установлена, для юридических лиц по делам, рассматриваемым арбитражным судом, стоимость: составления претензий в размере 2000 руб. за одну страницу печатного текста (пункт 11.); составления искового заявления и заявления о взыскании судебных расходов в размере 5000 руб. за одну страницу печатного текста (пункт 13.); составления иных ходатайств и заявлений в размере 3000 руб. за одну страницу печатного текста (пункт 3.); направления почтовой корреспонденции с использованием услуг Почты России в размере 500 руб. за каждое отправление (пункт 1.); подача документов в арбитражный суд, за исключением подачи

искового заявления в размере 1000 руб. (пункт 5.); представительство по гражданскому делу, рассматриваемому арбитражным судом первой инстанции в размере 5% от суммы иска, но не менее 10000 руб. за один день участия в судебном заседании (пункт 62.); изучение материалов дела за одну страницу в размере 40 руб. (пункт 18.); составления возражений на апелляционную жалобу за один лист печатного текста в размере 3000 руб., но не менее 16000 руб. (пункт 50); представительства по делу, рассматриваемому апелляционной инстанцией, в размере 2,5% от суммы иска, но не менее 30000 руб. (пункт 68);

Учитывая изложенное, суд считает, что стоимость оказанных Дамировым Р.А.о. услуг, ниже, чем стоимость аналогичных услуг, оказываемых адвокатскими образованиями Орловской области.

Разумность расходов оценивается судом по своему внутреннему убеждению на основании всестороннего исследования представленных доказательств с точки зрения объёма и качества фактически оказанных юридических услуг, продолжительности и сложности судебного процесса, профессионализма представителя, уровня оплаты услуг представителя по представлению интересов доверителя в арбитражном процессе, с учётом обеспечения баланса между правами лиц, участвующих в деле.

В целях обеспечения указанного баланса прав реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений в судебном процессе без подтверждения разумности таких расходов на основе критерия фактического оказания поверенным предусмотренных договором юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня.

Оценив представленные доказательства по делу, стоимость аналогичных услуг, сложившуюся в регионе, учитывая конкретные обстоятельства дела, категорию и сложность дела, количество и качество подготовленных представителем взыскателя документов, объём оказанных услуг, суд приходит к выводу о том, что требование ООО «СпецМонтаж» о взыскании с ООО «СтройХолдинг» судебных расходов подлежит удовлетворению в размере 60000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112, 184, 185, 188 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» о взыскании судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» (308025, г. Белгород, 3-й переулок Декабристов, 7, офис 3, ОГРН 1163123054863) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, 25, А, помещение 138, ОГРН 1095753003279) 60000 руб. 00 коп. в возмещение судебных расходов.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в городе Воронеже через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

Карасев В.В.